

POSTANOWIENIE

Dnia 10 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel

w sprawie **D.W.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 10 grudnia 2025 r.,
wniosku skazanego o wznowienie postępowania zakończonego wyrokiem Sądu
Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 11 lipca 2024 r. (sygn. akt II AKa 207/24),
na podstawie art. 545 § 3 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł:

**odmówić przyjęcia wniosku wobec jego oczywistej
bezzasadności.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 11 lipca 2024 r. (sygn. akt II AKa 207/24) utrzymano w stosunku do D.W. w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze z dnia 28 marca 2024 r. (sygn. akt III K 163/23). Skazany wniósł o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu w celu złożenia wniosku o wznowienie postępowania.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Wniosek skazanego, traktowany jako wniosek o wznowienie postępowania, należało ocenić jako oczywiście bezzasadny, co uzasadniało jego oddalenie w trybie art. 545 § 3 k.p.k. Skazany nie wskazał na jakiegokolwiek podstawy ewentualnego wznowienia postępowania zakończonego wyrokiem Sądu

Apelacyjnego we Wrocławiu. Pismo skazanego nie przyjmuje formy, która pozwalałaby odczytać z niego jakiegokolwiek argumenty natury prawnej, nie wspominając już o odnalezieniu w nim przesłanek do wznowienia postępowania zawartych w art. 540 k.p.k., art. 540a k.p.k. lub art. 540b czy art. 542 § 3 k.p.k., które choć w minimalnym stopniu uprawdopodobniałyby, że konieczna jest pomoc adwokata lub radcy prawnego w analizie sprawy pod kątem ewentualnego wznowienia.

Nie oznacza to, że skazany nie może takiego skutecznego wniosku złożyć w przyszłości, ale musi wskazać, dlaczego uważa, że w jego sprawie zachodziły przesłanki do wznowienia postępowania.

Biorąc powyższe pod uwagę, Sąd Najwyższy, na podstawie art. 545 § 3 k.p.k. postanowił jak w sentencji.

[WB]

[a.ł.]