

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ryszard Witkowski

w sprawie **K.K.**,
po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron,
w dniu 6 listopada 2025 r.
wniosku skazanego o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym
wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu
z 25 lutego 2025 sygn. akt II AKa 227/24,
na podstawie art. 545 § 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**odmówić przyjęcia wniosku wniosku K.K. wobec jego
oczywistej bezzasadności.**

[WB]

UZASADNIENIE

Przepis art. 545 § 3 k.p.k. przewiduje, że sąd właściwy do rozpoznania wniosku o wznowienie postępowania jest zobowiązany do przeprowadzenia wstępnej kontroli okoliczności przedstawianych przez osobę występującą z inicjatywą uruchomienia procedury wznowienia postępowania. W sytuacji, gdy z treści wywodów zaprezentowanych sądowi wynika, że podnoszone argumenty nie spełniają w ogóle kryterium ustawowych przesłanek wznowienia postępowania – powołany przepis nakazuje odmówić przyjęcia takiego wniosku, jako oczywiście bezzasadnego – nawet bez podejmowania czynności zmierzających do usunięcia braków formalnych pisma procesowego, tj. – w realiach tej sprawy – rozważenia

zasadności wyznaczenia skazanemu obrońcy z urzędu i zwolnienia go z obowiązku uiszczenia opłaty. Taka sytuacja zachodzi, gdy we wniosku w ogóle nie wskazano żadnych podstaw wznowienia, ograniczając się do krytyki dotychczasowego postępowania, zwłaszcza dokonanej oceny materiału dowodowego, który legł u podstaw orzeczenia skazującego. Tak właśnie postąpił K.K., sprowadzając swoje wywody zawarte w sygnowanych przez niego pismach datowanych kolejno na: 9 lipca 2025 r., 22 września 2025 r., 21 sierpnia 2025 r. oraz 8, 10, 13 i 22 października 2025 r. do polemiki z ustaleniami faktycznymi, które zostały poczynione w głównej mierze w oparciu o – jego zdaniem – fałszywe relacje imiennie wskazanego świadka. Twierdzenia skazanego żadną miarą nie mieszczą się w ustawowych podstawach wznowienia postępowania karnego określonych w art. 540 k.p.k., art. 540a k.p.k. i art. 540b k.p.k. Nadto za odmową przyjęcia wniosku przemawia również to, iż jest on przedwczesny, gdyż obrońca skazanego w przedmiotowej sprawie wniósł kasację, którą zarejestrowano w Sądzie Najwyższym pod sygn. akt I KK 232/25.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[WB]

[a.ł]