

POSTANOWIENIE

Dnia 4 marca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Plóciennik (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jerzy Grubba

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w związku z sygnalizacją **K. K.** potrzeby wznowienia z urzędu postępowania zakończonego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 22 stycznia 2021 r., sygn. akt II AKo (...),

p o s t a n o w i ł

stwierdzić brak podstaw do wznowienia postępowania karnego zakończonego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 22 stycznia 2021 r., sygn. akt II AKo (...).

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 22 stycznia 2021 r. Sąd Apelacyjny w (...) stwierdził brak podstaw do wznowienia postępowania z urzędu w sprawie zakończonej wyrokiem Sądu Okręgowego w O. w sprawie VII Ka (...). Pismem z dnia 14 lutego 2021 r., adresowanym do Sądu Najwyższego, K. K. zasygnalizował na podstawie art. 9 § 2 w zw. z art. 542 § 3 k.p.k. potrzebę wznowienia postępowania z urzędu, ponieważ Sąd Apelacyjny orzekał w składzie jednoosobowym, co pozostaje w sprzeczności z treścią art. 544 § 1 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

W sprawie nie występuje sygnalizowany bezwzględny powód uchylenia orzeczenia w postaci nienależytej obsady sądu, uzasadniający wznowienie postępowania z urzędu.

Przepis art. 544 § 1 zdanie drugie k.p.k. stanowi, że w kwestii wznowienia postępowania sąd orzeka w składzie trzech sędziów, tymczasem Sąd Apelacyjny w (...) orzekał w składzie jednego sędziego. Rzecz jednak w tym, że był to skład właściwy dla rodzaju sprawy, w której Sąd ten orzekał. Wyrokiem Sądu Rejonowego w M. VI Zamiejskowy Wydział Karny z siedzibą w B. z dnia 19 sierpnia 2013 r., sygn. akt VI W (...), K. K. został skazany za popełnienie wykroczenia z art. 119 § 1 k.w. Orzeczenie to zostało utrzymane w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w O. z dnia 12 lutego 2014 r., sygn. akt VII Ka (...). Kwestia wznowienia postępowania w sprawach o wykroczenie uregulowana została w rozdziale 15 Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenie. Z art. 113 § 1 k.p.s.w. wynika, że postępowanie sądowe prowadzone w oparciu o przepisy tego aktu prawnego może być wznowione m.in. z urzędu, a do wznowienia tego stosuje się odpowiednio przepisy art. 540 – 542, art., 544 2 i 3 oraz art. 545 – 548 k.p.k. Jak łatwo zauważyć, w przytoczonym wyliczeniu pominięty został przepis art. 544 § 1 k.p.k. regulujący skład sądu orzekającego w kwestii wznowienia postępowania. Pominięcie to jest oczywiste wobec treści art. 113 § 3 k.p.s.w., który stanowi, że w kwestii wznowienia orzeka na posiedzeniu jednoosobowo sąd okręgowy, a w sprawie zakończonej orzeczeniem tego sądu – jednoosobowo sąd apelacyjny. Oznacza to, że Sąd Apelacyjny w (...) orzekał w sprawie II AKo (...) w składzie zgodnym z prawem, nie zachodzi więc podstawa do wznowienia postępowania zakończonego postanowieniem z dnia 22 stycznia 2021 r. z urzędu.