

ZARZĄDZENIE

Dnia 8 października 2025 r.

Na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. i art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 24 § 1 k.k.w., odmówić przyjęcia wniosku A. Ś. z dnia 16 lipca 2025 r. o wznowienie postępowania wykonawczego zakończonego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 8 lipca 2025 r., sygn. akt II AKzw 578/25, zmieniającym postanowienie Sądu Okręgowego w Koninie z dnia 11 czerwca 2025 r., sygn. akt II Kow 157/25/el, o udzieleniu zezwolenia na odbycie zastępczej kary pozbawienia wolności orzeczonej postanowieniem Sądu Rejonowego w Kole z dnia 28 marca 2025 r., sygn. akt II Ko 632/24, w systemie dozoru elektronicznego, jako niedopuszczalnego z mocy ustawy.

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Koninie, postanowieniem z dnia 11 czerwca 2025 r., sygn. akt II Kow 157/25/el, udzielił skazanej A. Ś. zezwolenia na odbycie 272 dni zastępczej kary pozbawienia wolności orzeczonej postanowieniem Sądu Rejonowego w Kole z dnia 28 marca 2025 r., sygn. akt II Ko 632/24, poza zakładem karnym w systemie dozoru elektronicznego.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu, po rozpoznaniu zażalenia prokuratora na powyższe postanowienie, postanowieniem z dnia 8 lipca 2025 r., sygn. akt II AKzw 578/25, zmienił zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że odmówił uwzględnienia wniosku skazanej.

W dniu 16 lipca 2025 r. A. Ś., powołując się na treść art. „540 § 1 pkt 1 i 5 k.p.k.”, wystąpiła z wnioskiem o wznowienie postępowania w sprawie udzielenia jej zgody na odbywanie kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego, zakończonego postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 8 lipca 2025 r., sygn. akt II AKzw 637/24.

Złożony przez skazaną wniosek o wznowienie postępowania jest niedopuszczalny z mocy ustawy.

Wznowienie postępowania w postępowaniu wykonawczym – w tym w przedmiocie udzielenia zgody na odbywanie kary pozbawienia wolności (również zastępczej kary pozbawienia wolności) w systemie dozoru elektronicznego – jest dopuszczalne tylko w ograniczonym zakresie, wyznaczonym treścią art. 24 § 1 k.k.w. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 grudnia 2004 r., IV KO 35/04).

Postanowienie o odmowie zezwolenia na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego nie należy do orzeczeń kończących postępowanie sądowe w rozumieniu art. 540 § 1 k.p.k., jako że zgodnie z treścią art. 43II k.k.w., nie zamyka drogi do ponownego ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zezwolenia po upływie określonego czasu od zapadnięcia negatywnego rozstrzygnięcia w tym przedmiocie. Podlega natomiast reasumpcji w trybie art. 24 § 1 k.k.w. - jeżeli ujawnią się nowe lub poprzednio nieznane okoliczności istotne dla treści orzeczenia.

Kierując się powyższym należało, na podstawie art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 545 § 1 k.p.k. i art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 24 § 1 k.k.w., odmówić przyjęcia wniosku skazanej o wznowienie postępowania, jako niedopuszczalnego z mocy ustawy.

Sędzia SN Eugeniusz Wildowicz

[J.J.]

[r.g.]

