

Sygn. akt I KO 106/22

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie zawiadomienia o popełnieniu przestępstwa z art. 231§1 k.k.
złożonego przez **R. O.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 29 listopada 2022r.

wniosku Sądu Rejonowego w Trzebnicy

z dnia 9 września 2022r., sygn. akt II Kp 215/22,

o przekazanie sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu
na podstawie art. 37 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

**uwzględnić wniosek i sprawę przekazać do rozpoznania
Sądowi Rejonowemu w Żaganiu.**

UZASADNIENIE

Wniosek Sądu Rejonowego w Trzebnicy jest zasadny.

Jak wynika z akt sprawy, zawiadomienie o przestępstwie złożone przez R.O. wskazuje, że w jego ocenie przestępstwa z art. 231§1 k.k. dopuściła się między innymi osoba pełniący obowiązki Prezesa Sądu Okręgowego we Wrocławiu.

Skutkiem powyższego było wyłączenie od udziału w tej sprawie wszystkich sędziów Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia we Wrocławiu, a więc Sądu właściwego do rozpoznania zażalenia na postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa i wskazanie jako Sądu, który ma ją rozpoznać Sąd Rejonowy w Trzebnicy.

Zgodzić się należy z argumentacją zawartą we wniosku złożonym w trybie art. 37 k.p.k., że sytuacja sędziów orzekających w tym Sądzie niewiele różni się,

pod względem podległości instancyjnej i administracyjnej, od tej, która legła u podstaw wyłączenia od udziału w sprawie sędziów SR Wrocław – Śródmieście. Dziwić może jedynie, że problemu tego nie dostrzegali Sąd Okręgowy we Wrocławiu, który wszak wydał decyzję w trybie art. 43 k.p.k. Jeżeli bowiem wątpliwości co do bezstronności sędziego istnieją w stosunku do sędziów innych – niższych instancyjnie, sądów, to tym bardziej nasuwają się one co do sędziów jednostki, którą kieruje osoba, co do której złożono zawiadomienie.

W tej sytuacji przyjąć należy, że dobro wymiaru sprawiedliwości wymaga przekazania sprawy do rozpoznania innemu sądowi równorzędnemu, którym winien być sąd położony poza obszarem apelacji wrocławskiej, zakończy to bowiem definitywnie kwestię wyłączania się kolejnych sędziów zatrudnionych w sądach tej apelacji.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie, wskazując jako właściwy do rozpoznania tej sprawy Sąd Rejonowy w Żaganiu, a więc Sąd położony na terenie apelacji poznańskiej.

ał