

POSTANOWIENIE

Dnia 24 kwietnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Włodzimierz Wróbel (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Waldemar Płóciennik

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **S. K.**

po rozpoznaniu wniosku obrońcy skazanego o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym postanowieniem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 14 października 2015 r., sygn. akt II AKz 371/15, zmieniającym postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 31 sierpnia 2015 r., sygn. akt III Kop 53/15, w zakresie rozstrzygnięcia o kosztach zastępstwa adwokackiego,

p o s t a n o w i ł:

- 1) **oddalić wniosek;**
- 2) **obciążyć S. K. kosztami sądowymi postępowania w przedmiocie wznowienia postępowania.**

UZASADNIENIE

Obrońca S. K. wniósł o wznowienie postępowania w zakresie prawomocnego rozstrzygnięcia Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 14 października 2015 r., sygn. akt II AKz 371/15, co do zwrotu kosztów zastępstwa adwokackiego, z uwagi na wyrok Trybunału Konstytucyjnego w sprawie SK 105/20.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek jest oczywiście bezzasadny.

Abstrahując już od tego, że profesjonalny obrońca nie zawarł w swoim wniosku do Sądu Najwyższego żadnego uzasadnienia lub chociażby doprecyzowania wniosku, uznać go należy za chybiony.

Sąd Apelacyjny w Poznaniu postanowieniem z dnia 14 października 2015 r. (sygn. akt II AKz 371/15) zmienił postanowienie Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 31 sierpnia 2015 r., sygn. akt III Kop 53/15 i przyznał wnioskodawczyni tytułem zwrotu kosztów zastępstwa advokackiego, kwotę 3000 zł wynagrodzenia zamiast pierwotnie zasądzonej kwoty 600 zł. Uczynił tak zgodnie z treścią wniosku i dokumentami przedstawionymi przez obronę.

W sprawie SK 105/20 przez Trybunałem Konstytucyjnym na którą powoływał się Autor wniosku o wznowienie postępowania, zdecydowano natomiast, że § 15 ust. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności advokackie (Dz. U. z 2023 r. poz. 1964) jest niezgodny z art. 2 w związku z art. 32 ust. 1 i art. 42 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Przepis ten nie był podstawą orzeczenia o zwrocie kosztów zastępstwa advokackiego w tej sprawie, której dotyczy wniosek o wznowienie postępowania. Nie jest zatem jasne, na jakiej podstawie wznowienie postępowania miałoby nastąpić.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

[J.J.]

[ms]