

Sygn. akt I KK 99/22

POSTANOWIENIE

Dnia 5 września 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Bojańczyk

w sprawie **J. N.**
ukaranego za przewinienie zawodowe
z art. 53 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o izbach lekarskich
(j.t.: Dz.U. z 2022 r. poz. 1342),
po rozpoznaniu w dniu 5 września 2022 r.
w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron
w związku z kasacją obrońcy ukaranego od
orzeczenia Naczelnego Sądu Lekarskiego z dnia 14 maja 2021 r.,
sygn. NSL Rep. [...],
zmieniającego
orzeczenie Okręgowego Sądu Lekarskiego w Ł. z dnia 24 lutego 2021 r.,
sygn. OSL/[...],
z urzędu kwestii właściwości,
na podstawie art. 112 pkt 1 ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r.
o izbach lekarskich w zw. z art. 35 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

**stwierdzić swoją niewłaściwość i kasację przekazać do
rozpoznania Izbie Odpowiedzialności Zawodowej Sądu
Najwyższego.**

UZASADNIENIE

Przepisy intertemporalne ustawy z dnia 9 czerwca 2022 r. o zmianie ustawy o Sądzie Najwyższym oraz niektórych innych ustaw, Dz.U. z 2022 r., poz. 1259 (art. 8 ust. 2 i 3, art. 9) dotyczące zagadnień procesowych (m. in. sprawy właściwości izb Sądu Najwyższego) tylko częściowo regulują w sposób szczególny kwestie międzyczasowe związane z kategoriami spraw, w których ustawa zmieniła właściwość izb Sądu Najwyższego, ustalając — w niektórych sprawach — właściwość Izby Odpowiedzialności Zawodowej Sądu Najwyższego w miejsce dotychczasowej właściwości innych izb Sądu Najwyższego, zarówno tych nadal istniejących, jak i izby znoszonej przez ustawę (por. art. 1 pkt. 22 ustawy nowelizującej). Zgodnie z przepisem art. 8 ust. 2 ustawy nowelizującej sprawy wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy należące do właściwości Izby Dyscyplinarnej przejmuje i prowadzi Izba Odpowiedzialności Zawodowej. Odmienny układ procesowy, tj. sytuację, w której sprawy dyscyplinarne (z zakresu odpowiedzialności zawodowej) należały pod rządami dawnego stanu prawnego do właściwości innej niż Izba Dyscyplinarna izby Sądu Najwyższego (Izby Karnej) nie został przez ustawodawcę w sposób odrębny uregulowany. Skoro kwestia właściwości ma charakter procesowy, a konsekwencje procesowe wprowadzanej przez ustawę z dnia 9 czerwca 2022 r. zmiany właściwości zostały uregulowane w sposób odrębny jedynie częściowo (wyłącznie w odniesieniu do spraw zawisłych przed znoszoną Izbą Dyscyplinarną), to należało uznać, że zastosowanie znajdzie tutaj ogólna zasada prawa procesowego odnosząca się do stosowania regulacji procesowych w czasie, tj. dyrektywa tzw. chwywania spraw w locie przez nowe przepisy procesowe. Zapatrywanie to harmonizuje zresztą z regulacją przyjętą przez powołany wyżej art. 8 ust. 2 ustawy nowelizującej.

W myśl nowo dodanego art. 27a § 1 pkt 1 lit. b *tiret* jedenaste ustawy o Sądzie Najwyższym do właściwości utworzonej w Sądzie Najwyższym Izby Odpowiedzialności Zawodowej należą sprawy dyscyplinarne rozpatrywane w związku z postępowaniami dyscyplinarnymi prowadzonymi na podstawie ustawy z dnia 2 grudnia 2009 r. o izbach lekarskich. Skoro sprawa sygn. I KK 99/22 (zarejestrowana uprzednio zgodnie z właściwością w Izbie Karnej Sądu Najwyższego) należy właśnie do tej kategorii, to należało orzec jak w sentencji

postanowienia i przekazać wniesioną w sprawie kasację do rozpoznania właściwej izbie Sądu Najwyższego, tj. Izbie Odpowiedzialności Zawodowej.

[as]