

Sygn. akt I KK 98/21

POSTANOWIENIE

Dnia 4 sierpnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Igor Zgoliński

w sprawie **Z. G.**,
skazanego z art. 228 § 1 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k. i in.,
po rozpoznaniu wniosku obrońcy skazanego
o wstrzymanie wykonania
wyroku Sądu Okręgowego w O.
z dnia 4 listopada 2020 r., sygn. akt II Ka (...),
utrzymującego w mocy w odniesieniu do skazanego Z. G. wyrok Sądu Rejonowego
w O.,
z dnia 14 grudnia 2018 r., sygn. akt II K (...),
na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

postanowił:

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego zawarł w kasacji wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia, który nie zasługiwał na uwzględnienie. Instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia, określona w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy. Stanowi odstępstwo od ogólnej reguły, wyrażonej w art. 9 § 2 k.k.w., wedle której orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia. Prawomocny wyrok jest z założenia traktowany jako prawidłowy i sam fakt wniesienia kasacji oraz nie daje jeszcze podstaw do wstrzymania jego wykonania. Odstąpienie w trybie art. 532 § 1 k.p.k. od tej zasady może okazać się słuszne jedynie wówczas, gdy już nawet przy pobieżnej lekturze orzeczenie wskazuje na takie uchybienia, które powodują, że uwzględnienie skargi kasacyjnej jawi się jako wysoce prawdopodobne, a wobec osoby, co do której orzeczenie jest lub ma być wykonywane rysuje się

perspektywa wystąpienia takiej sytuacji, w której wykonanie wadliwego orzeczenia prowadziłoby do nieodwracalnie niekorzystnych skutków. Taka sytuacja w niniejszej sprawie nie zachodzi. Przedmiotem rozważań związanych z oceną zasadności złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku nie może być jednakże kompleksowa, merytoryczna ocena zasadności podniesionych w kasacji zarzutów. To winno podlegać weryfikacji na dalszym etapie postępowania w toku rozprawy kasacyjnej. Nie antycypując zatem wyniku postępowania kasacyjnego należy stwierdzić, że podniesione przez obrońcę zarzuty nie dają obecnie jednoznacznych i widocznych już we wstępnej ich ocenie podstaw do zastosowania odstępstwa od wykonania orzeczenia, zgodnie z wymienionymi na wstępie normami. Sytuacja osobista skazanego sama w sobie nie jest podstawą do orzekania w tym przedmiocie, natomiast argumentacja odnosząca się do kwestii uciążliwości stosowanego zabezpieczenia majątkowego, uległa w znacznej mierze dezaktualizacji (*vide* postanowienie Sądu Rejonowego w O. z dnia 11 czerwca 2021 r., sygn. II K (...) – k. 9852 – 9853).

Mając powyższe okoliczności na uwadze, Sąd Najwyższy postanowił zatem jak w sentencji.