

Sygn. akt I KK 97/20

POSTANOWIENIE

Dnia 22 lipca 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

na posiedzeniu w trybie art. 535§3 k.p.k.

po rozpoznaniu w dniu 22 lipca 2020r.

sprawy **T. K.**

skazanego za czyn z art. 107§1 k.k.s.

z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego

od wyroku Sądu Okręgowego w B. z dnia 3 stycznia 2020r., sygn. akt VIII Ka (...),

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w B. z dnia 27 lutego 2019 r.,

sygn. akt III K (...)

p o s t a n o w i ł:

1. oddalić kasację uznając ją za oczywiście bezzasadną,
2. kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego obciążyć skazanego.

UZASADNIENIE

Kasacja wniesiona w imieniu skazanej jest bezzasadna i to w stopniu oczywistym.

Analiza podniesionych przez obronę w zarzucie okoliczności, pod kątem tego, czy w istocie są one objęte regulacją art. 439§1 pkt 9 k.p.k. w zw. z art. 17§1 pkt 11 k.p.k. nakazuje uznać, że wywiedziona w sprawie kasacja znajduje się na granicy dopuszczalności.

Niezależnie od tego stwierdzić należy, że skarżąca tylko pozornie podnosi w niej zarzut związany z zaistnieniem bezwzględnej przesłanki odwoławczej, polegającej na zachodzeniu innej okoliczności wyłączającej ściganie, którą miałyby być dotknięte postępowania przed Sądami rozpoznającymi sprawę, gdy w istocie skierowana jest ona przeciwko ustaleniom faktycznym dokonany przez Sąd I instancji.

Rzecz bowiem nie w tym, jakie przepisy regulują prowadzenie działalności polegającej na zajmowaniu się „terminowymi operacjami finansowymi w postaci opcji”, lecz w tym, że według ustalenia faktycznego dokonanego przez Sąd Rejonowy, automaty, które wykorzystywał skazany w swej działalności, były automatami do gier hazardowych o charakterze losowym. I właśnie to ustalenie faktyczne obrona w swej kasacji usiłuje zakwestionować.

Kasacja została zatem wywiedziona wbrew treści art. 523§2 i 4 pkt 1 k.p.k., który w przypadku skazania na karę inną niż kara pozbawienie wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania, zezwala jedynie na podnoszenie zaistnienia naruszeń wskazanych w art. 439 k.p.k. oraz art. 523§1 k.p.k., który nie dopuszcza skarżenia w tym postępowaniu ustaleń faktycznych.

Na marginesie można zatem jedynie wskazać, że kwestia charakteru automatów, którymi posługiwał się skazany, została bardzo obszernie i w sposób bezdyskusyjnie trafy omówiona na stronach 4 – 11 uzasadnienia wyroku Sądu Rejonowego, a następnie na k. 3 - 11 uzasadnienia wyroku Sądu Okręgowego.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł, jak na wstępie.

Skazanego obciążono kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego, nie znajdując podstaw do zwolnienia go od ich ponoszenia.