

Sygn. akt I KK 94/21

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lipca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie **P. P.**

skazanego z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2021 r.
wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Ł.

z dnia 29 stycznia 2021 r., sygn. akt II Ka (...)

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Z.

z dnia 15 czerwca 2020 r., sygn. akt II K (...)

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego wniósł do Sądu Najwyższego kasację od powołanego wyżej wyroku Sądu Okręgowego w Ł., którym za czyn z art. 56 ust. 1 i 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 65 § 1 k.k. wymierzono P. P. karę 3 lat pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wymiarze 90 stawek dziennych liczonych po 50 zł stawka. W kasacji zawarto także wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia do czasu rozpoznania kasacji, argumentując, iż skazany ten odbył już zasadniczą część kary, podczas gdy wystarczający dla zabezpieczenia toku postępowania byłby środek zapobiegawczy w postaci poręczenia majątkowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek nie jest zasadny.

W myśl art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji.

Zgodnie z utrwalonym zaś orzecznictwem Sądu Najwyższego podstawą uprawniającą do odstąpienia od zasady wykonalności orzeczenia z chwilą jego uprawomocnienia (art. 9 k.k.w.) – i tym samym zastosowania wyjątkowej instytucji z art. 532 § 1 k.p.k. – są nieodwracalnie niekorzystne dla skazanego skutki, które mogą wystąpić w sytuacji, gdy orzeczenie jest, lub ma być wykonane. Przy rozpoznawaniu wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia należy przede wszystkim uwzględnić rangę zarzutów podniesionych w kasacji, a przede wszystkim ich widoczną już na pierwszy rzut oka zasadność, mającą charakter wręcz oczywisty, a w związku z tym bardzo wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji (zob. np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2014 r., sygn. akt V KK 145/14).

Obrońca w złożonym wniosku nie wykazał, aby faktycznie w odniesieniu do tego skazanego wystąpiły okoliczności powodujące dla niego owe nieodwracane skutki (art. 532 § 1 k.p.k.). Fakt, iż skazany odbył większość z orzeczonej kary pozbawienia wolności nie stanowi w tej materii wystarczającego argumentu, skoro odbycie orzeczonej kary w całości jest regułą, zaś sformułowane w kasacji zarzuty nie są na tyle oczywiste, by badanie sprawy przez pryzmat przesłanek określonych w art. 532 § 1 k.p.k. przesądzało o konieczności przełamania reguły bezzwłocznego wykonania prawomocnego wyroku. Ewentualnym modyfikacjom w zakresie wykonywania kary służą instytucje prawa karnego wykonawczego.

Nie przesadzając zatem ostatecznego rozstrzygnięcia przez Sąd Najwyższy w przedmiocie zasadności wniesionej kasacji stwierdzić należy, iż na obecnym etapie postępowania nie zachodzą przesłanki zastosowania art. 532 § 1 k.p.k., w związku z czym orzeczono jak w sentencji.