

Sygn. akt I KK 93/21

POSTANOWIENIE

Dnia 30 lipca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **T. M.**

po rozpoznaniu wniosku obrońcy o wstrzymanie wykonania orzeczenia w sprawie zakończonej prawomocnym Wyrokiem Sądu Okręgowego w S. z dnia 10 grudnia 2020 r., sygn. akt II Ka (...), zmieniającym wyrok Sądu Rejonowego w E. z dnia 22 września 2020 r., sygn. akt II K (...),
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W postępowaniu zakończonym prawomocnym Wyrokiem Sądu Okręgowego w S. z dnia 10 grudnia 2020 r., sygn. akt II Ka (...), zmieniającym wyrok Sądu Rejonowego w E. z dnia 22 września 2020 r., sygn. akt II K (...), T. M. został skazany za przestępstwo z art. 200 § 1 k.k. w zw. 12 k.k. na karę 2 lat pozbawienia wolności. Od wyroku Sądu odwoławczego kasację wywiódł obrońca, opierając ją na zarzucie obrazu przepisów prawa procesowego – art. 433 § 2 k.k. i art. 457 § 3 kk. Skarżący, wnosząc o uchylenie wyroku Sądu Okręgowego i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym, zamieścił jednocześnie w kasacji wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia, powołując się na złożony charakter sprawy, wagę podniesionego zarzutu oraz stan zdrowia skazanego i jego żony.

Wniosek nie jest zasadny.

Przypomnieć należy, że określona w art. 532 § 1 k.p.k. instytucja wstrzymania wykonania prawomocnych orzeczeń ma charakter wyjątkowy. Stąd też samo złożenie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia i powoływanie się na naruszenie prawa w toku postępowania nie uzasadnia odstąpienia od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń (art. 9 § 1 i 2 k.k.w.).

Nie przesądzając ostatecznego wyniku postępowania kasacyjnego, trzeba stwierdzić, że podniesiony w kasacji zarzut nie jest tego rodzaju, aby można było mówić o ewidentnej, a więc „wręcz rzucającej się w oczy” wadliwości kwestionowanego wyroku Sądu odwoławczego i wysokim stopniu prawdopodobieństwa uwzględnienia wniesionej na korzyść skazanego kasacji, możliwym do stwierdzenia bez merytorycznego jej rozpoznania. Zauważyć trzeba, że oskarżyciel publiczny, odnosząc się w pisemnej odpowiedzi na kasację do trafności stawianych w niej zarzutów, ocenił wniesioną kasację jako bezzasadną w stopniu oczywistym.

Co zaś się tyczy eksponowanych w uzasadnieniu wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia problemów zdrowotnych skazanego i jego żony, to jeżeli one rzeczywiście występują, mogą stanowić podstawę do wystąpienia z wnioskiem o zastosowanie odpowiednich instytucji prawa karnego wykonawczego

Mając powyższe na uwadze, postanowiono jak na wstępie.