

POSTANOWIENIE

Dnia 18 lipca 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Tomasz Artymiuk (przewodniczący)
SSN Marek Pietruszyński (sprawozdawca)
SSN Waldemar Płóciennik

Protokolant Monika Zawadzka

na podstawie art. 538 § 2 k.p.k. w zw. z art. 249 § 1 k.p.k. i art. 258 § 2 k.p.k. zastosować wobec Ł. D. syna J. i G. z domu S., urodzonego [...] r. w Ś. W. środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania na okres 3 miesięcy, tj. od dnia 18 lipca 2024 r. , godzina 11:40 do dnia 16 października 2024 r. godzina 11:40.

Marek Pietruszyński Tomasz Artymiuk Waldemar Płóciennik

UZASADNIENIE

Zgromadzony materiał dowodowy o charakterze osobowym i rzeczowym wskazuje na duże prawdopodobieństwo popełnienia przez oskarżonego zarzucanych mu czynów: z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 148 § 1 k.k. (usiłowanie zbrodni zabójstwa) oraz z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii (posiadanie substancji psychotropowych). Mając, w szczególności na uwadze fakt zarzucenia oskarżonemu popełnienia zbrodni oraz dowodowo uprawdopodobnionego, w stopniu zbliżonym do pewności, faktu popełnienia tego przestępstwa przez oskarżonego, należało przyjąć, że w sprawie została spełniona przesłanka z art. 258 § 2 k.p.k., ponieważ w okolicznościach tej sprawy surowość grożącej

oskarżonemu kary za to przestępstwo jest w pełni realna. W takiej sytuacji tylko najsurowszy środek zapobiegawczy zabezpieczy prawidłowy przebieg postępowania sądowego przez sądem pierwszej instancji, w szczególności wyeliminuje ryzyko utrudniania tego postępowania, do czego może skłaniać oskarżonego grożący mu zakres odpowiedzialności karnej. Wskazać należało, że podstawy tymczasowego aresztowania określone w art. 258 § 2 k.p.k., przy spełnieniu przesłanek z art. 249 § 1 k.p.k. i art. 257 § 1 k.p.k. i przy braku negatywnych przesłanek określonych w art. 259 § 1 k.p.k. stanowią samodzielne przesłanki szczególne stosowania tego środka zapobiegawczego (por. uchwała składu 7 sędziów SN z 19 stycznia 2012 r., I KZP 18/11). W kontekście wskazanego zapatrywania prawnego podnieść należało, że w sprawie nie istnieją powody nakazujące odstępianie od stosowania takiego środka zapobiegawczego wynikające z treści art. 259 k.p.k.

Z tych względów orzeczono jak na wstępie.

Marek Pietruszyński Tomasz Artymiuk Waldemar Płóciennik

[PGW]

[ms]