

Sygn. akt I KK 83/19

POSTANOWIENIE

Dnia 24 stycznia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Przemysław Kalinowski

na posiedzeniu bez udziału stron

w sprawie W. Z.

skazanego z art. 258 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu wniosku obrońcy skazanego

w przedmiocie wstrzymania wykonania wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 30 maja 2018 r. sygn. akt II K (...), zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 8 kwietnia 2019 r. sygn. akt II AKa (...)

postanowił

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego W. Z. w przedmiocie zastosowania instytucji przewidzianej w przepisie art. 532 § 1 k.p.k. i wstrzymania wykonania wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 30 maja 2018 r. sygn. akt II K (...), częściowo zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 8 kwietnia 2019 r. sygn. akt II AKa (...), należało uznać za niezasadny. Wyrok skazujący w/w jest prawomocny i zgodnie z art. 9 k.k.w. podlega niezwłocznemu wykonaniu. Traktowany jest on bowiem z założenia, jako wyrok prawidłowy i sam fakt wniesienia kasacji oraz postawienia w niej zarzutów mających wskazywać na niezasadny brak zastosowania wobec skazanego, korzystnych dla niego rozwiązań materialnoprawnych (art. 60 § 3, 4 i 5 k.k.), a także podniesienie wątpliwości skarżącego co do istnienia podstawy do wyłączenia sędziego orzekającego w Sądzie I instancji oraz prawidłowości delegowania sędziego do składu rozpoznającego sprawę w sądzie odwoławczym, nie stwarza jeszcze

wystarczającej podstawy do wstrzymania wykonania orzeczenia. Przedstawiona w kasacji argumentacja nie prowadzi bowiem już przy wstępnej kontroli do jednoznacznego przekonania o jej oczywistej zasadności, co uzasadniałoby skorzystanie z nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. Kwestia wyłączenia sędziego nie została np. powiązana z jakimkolwiek przepisem obowiązującego prawa.

Na tym etapie kontroli odnotować też trzeba, że o zakresie stosowania w postępowaniu karnoskarbowym instytucji uregulowanych w kodeksie karnym zdecydował jednoznacznie ustawodawca (art. 20 k.k.s.), zagadnienie delegowania sędziów do składów orzekających jest udokumentowane w aktach sprawy, a pozostałe podnoszone ewentualne uchybienia wymagają nie tylko potwierdzenia, ale także wykazania, że w istotny sposób wywarły wpływ na treść kwestionowanego rozstrzygnięcia. W realiach tej sprawy, taki zakres oceny wykracza jednak poza granice stosowania dyspozycji art. 532 § 1 k.p.k. Natomiast pełna weryfikacja zasadności postawionych zarzutów zostanie dokonana na rozprawie kasacyjnej.

Podkreślić również należy, że okoliczności związane z sytuacją rodzinną, zdrowotną i ewentualnymi obowiązkami opiekuńczymi skazanego mogą stanowić podstawę do ubiegania się o zastosowanie rozwiązań przewidzianych w przepisach penitencjarnych i nie mają bezpośredniego przełożenia na stwierdzenie podstawy do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku.

Mając to wszystko na uwadze Sąd Najwyższy postanowił, jak na wstępie.