



Sygn. akt I KK 71/21

**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 28 czerwca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Waldemar Płóciennik (przewodniczący)
SSN Jerzy Grubba (sprawozdawca)
SSN Rafał Malarski

w sprawie **K. G.**

skazanego za czyn z art. 178b k.k. i inne

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w trybie art. 535§5 k.p.k.

na posiedzeniu w dniu 28 czerwca 2021r.

kasacji Prokuratora Generalnego

wniesionej na niekorzyść skazanego

od wyroku nakazowego Sądu Rejonowego w G. z dnia 25 maja 2020r., sygn. akt II K (...)

I. uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę Sądowi Rejonowemu w G. do ponownego rozpoznania;

II. obciąża Skarb Państwa kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

Wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w G. z dnia 25 maja 2020r.,
wydanym w sprawie o sygn. akt II K (...), K. G. został uznany winnym tego, że:

1. w dniu 10 listopada 2019r. na ul. E. w G., woj.(...), po otrzymaniu od funkcjonariusza Policji sygnału do zatrzymania się w celu przeprowadzenia kontroli drogowej, nie zastosował się do wydawanych mu sygnałów i poleceń, nie zatrzymał niezwłocznie pojazdu i kontynuował jazdę, tj. przestępstwa z art. 178 b k.k., za który to czyn, przy zastosowaniu art. 37a k.k. w zw. z art. 33§1 i 3 k.k. wymierzono mu karę grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych, określając wartość jednej stawki dziennej na kwotę 25,- złotych;
2. w dniu 10 listopada 2019r. na ul. E. w G., woj. (...), prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki B. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości wynoszącym 0,45 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu oraz pod wpływem substancji psychotropowej z grupy II-P delta-9-tetrahydrokannabinolu, który jest składnikiem aktywnym ziela lub żywicy konopi, które zaliczane są do środków odurzających grupy I-N i IV-N, co oddziaływało na ośrodkowy układ nerwowy w sposób równoznaczny z działaniem alkoholu etylowego w stężeniu powyżej 0,5 promila we krwi, tj. przestępstwa z art. 178a§1 kk, za który to czyn wymierzono mu karę grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych, określając wartość jednej stawki dziennej na kwotę 25,- złotych;
3. w dniu 10 listopada 2019r. na ul. E. w G., woj. (...), w samochodzie osobowym marki B. (...) o nr rej. (...), wbrew przepisom ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci marihuany o wadze 0,5 grama brutto, który to czyn stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. przestępstwa z art. 62 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, za które wymierzono mu karę grzywny w wymiarze 30 stawek dziennych, określając wartość jednej stawki dziennej na kwotę 25,- złotych.

Na podstawie art. 85§1 i 2 k.k. oraz art. 86§1 k.k. w miejsce jednostkowych kar grzywny orzeczonych w pkt I-III sentencji wyroku orzeczono wobec skazanego karę łączną grzywny w wymiarze 320 stawek dziennych, przy ustaleniu wartości jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 25,- złotych. Ponadto Sąd orzekł o zaliczeniu na poczet orzeczonej kary łącznej grzywny okresów rzeczywistego pozbawienia wolności K. G. w sprawie, orzekł środki karne za czyny z pkt I i II, orzekł o ich połączeniu na podstawie art. 85§1 i 2 k.k. i art. 90§2 k.k., o świadczeniu pieniężnym na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, o przepadku oraz o kosztach sądowych.

Powyższy wyrok nie został zaskarżony przez strony postępowania i uprawomocnił się z dniem 9 czerwca 2020r.

Obecnie kasację od powyższego orzeczenia, na niekorzyść skazanego, wywiódł Prokurator Generalny, zarzucając w niej rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa karnego procesowego, a mianowicie art. 502§1 k.p.k., polegające na orzeczeniu wobec K. G. w postępowaniu nakazowym kary łącznej grzywny w wymiarze 320 stawek dziennych, tj. powyżej górnej granicy określonej w tym przepisie.

Podnosząc wskazany zarzut skarżący wniósł o uchylenie wyroku nakazowego i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w G. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja jest oczywiście zasadna w stopniu wymaganym przez art. 535§5 k.p.k. w brzmieniu obowiązującym od dnia 5 października 2019r. (zmienionym przez art. 1 pkt 93 ustawy z dnia 19 lipca 2019r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania karnego oraz niektórych innych ustaw, Dz.U. z 2019r., poz. 1694).

Art. 502§1 k.p.k. stwierdza, że wyrokiem nakazowym można orzec m.in. karę grzywny w wysokości do 200 stawek dziennych albo do 200.000,- złotych. Określony tym przepisem górny pułap grzywny dotyczy jednak nie tylko kar jednostkowych orzekanych w takim wyroku, ale także kary łącznej (*vide np.*: wyrok

Sądu Najwyższego z dnia 11 kwietnia 2018r. - sygn. akt IV KK 115/18, wyrok Sądu Najwyższego z dnia 16 listopada 2017r. - sygn. akt II KK 332/17). Przepis ten w przywołanym wyżej brzmieniu obowiązywał zarówno w czasie popełnienia przez skazanego przypisanych mu czynów, jak też w dacie orzekania.

W niniejszej sprawie niewątpliwie doszło zatem do rażącego naruszenia powołanego przepisu, bowiem w wyroku nakazowym Sąd Rejonowy wymierzył skazanemu karę łączną grzywny w wymiarze 350 stawek dziennych po 25,- złotych, a zatem określił liczbę stawek dziennych w wymiarze przekraczającym górną granicę sankcji (pkt 4 sentencji wyroku).

Bezspeczne jest także, że uchybienie to miało istotny wpływ na treść wydanego wyroku, ponieważ jego konsekwencją było poniesienie przez skazanego dolegliwości, jakiej w postępowaniu nakazowym nie powinien był ponieść.

W tym stanie rzeczy kasację należało uznać za oczywiście zasadną i uchylić zaskarżony wyrok, a sprawę przekazać do ponownego rozpoznania Sądowi Rejonowemu w G.

Przy ponownym rozpoznawaniu sprawy Sąd Rejonowy będzie zobowiązany bądź to do rozpoznania sprawy w postępowaniu nakazowym i respektowania art. 502§1 k.p.k., bądź rozpoznania sprawy w postępowaniu zwyczajnym, co z kolei - wobec zaskarżenia kasacją wyroku na niekorzyść - będzie uprawniało do wymierzenia skazanemu kary grzywny w wysokości określonej w art. 33§1 k.k.

O wydatkach związanych z rozpoznaniem kasacji orzeczono na podstawie art. 638 k.p.k.

Przewodniczący: SSN Waldemar Płóciennik

Sędziowie: SN Jerzy Grubba

SN Rafał Malarski

