

Sygn. akt I KK 68/20

POSTANOWIENIE

Dnia 8 maja 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz

w sprawie **B. B.**

skazanego z art. 158 § 2 k.k. i in.,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w Izbie Karnej,

w dniu 8 maja 2020 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania

wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 31 października 2019 r., sygn. akt II AKa (...),

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w O.

z dnia 27 kwietnia 2018 r., sygn. akt II K (...),

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*,

p o s t a n o w i ł :

wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego B. B. pismem z dnia 3 lutego 2020 r. złożył wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 31 października 2019 r., sygn. akt II AKa (...), zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w O. z dnia 27 kwietnia 2018 r., sygn. akt II K (...), do czasu rozpoznania kasacji wniesionej w imieniu skazanego. Wskazał na wagę i znaczenie uchybień, jakimi dotknięte są wyroki wydane w sprawie, a ponadto wyraził pogląd, że natychmiastowe wykonanie orzeczenia narazi skazanego, jak i jego rodzinę, na negatywne skutki, których nie będzie można odwrócić.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Jak wskazuje się w orzecznictwie wstrzymanie wykonania orzeczenia w związku z wniesieniem kasacji wchodzi w grę wyjątkowo, w razie zaistnienia szczególnych okoliczności, a to z tego względu, że kontrola kasacyjna dotyczy prawomocnego wyroku sądu odwoławczego, a więc wyroku objętego domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć, który podlegają bezzwłocznemu wykonaniu. Do owych szczególnych okoliczności należy zaliczyć rangę zarzutów podniesionych w kasacji i ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji (*postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 13 sierpnia 2014 r., V KK 145/14, LEX nr 1566739; zob. też np. postanowienia Sądu Najwyższego z dnia: 14 czerwca 2018 r., II KK 178/18, LEX nr 2506098; 4 października 2012 r., II KK 56/12, LEX nr 1220820, z dnia 25 stycznia 2006 r., V KK 476/05, OSNwSK 2006/1/196, z dnia 8 września 2004, V KK 214/04, OSNwSK 2004/1/1513*). Ponadto należy mieć na względzie to, czy wykonywanie orzeczenia nie narazi skazanego na poważne i w zasadzie niepowetowane dolegliwości, co w pierwszej kolejności odnosi się do odbywania kary pozbawienia wolności i może zaistnieć zwłaszcza w wypadku, gdy realnie rysuje się perspektywa uniewinnienia skazanego, względnie umorzenia wobec niego postępowania (*postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18, LEX nr 2449778*).

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego, należy stwierdzić, że na obecnym, wstępnym etapie postępowania, uwzględnienie kasacji, w której zakwestionowano rzetelność kontroli instancyjnej (obraza art. 433 § 2 k.p.k. w zw. z art. 457 § 3 k.p.k.), nie jawi się jako wysoce prawdopodobne, a kwestia ewentualnej skuteczności podniesionego w kasacji zarzutu wymaga pogłębionej analizy akt sprawy. Z tego powodu nie może prowadzić do wstrzymania wykonania orzeczenia wzgląd na konsekwencje, jakie dla skazanego wyniknęłyby z wykonania zaskarżonego wyroku. W tym kontekście trzeba zresztą zauważyć, że argumentacja obrońcy skazanego jest ogólnikowa – nie zawiera żadnych szczegółowych okoliczności, dotyczących sytuacji skazanego B. B. .

Mając na uwadze powyższe rozważania, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.