

ZARZĄDZENIE

Dnia 6 maja 2025 r.

- 1. Na podstawie art. 84 § 2 *a contrario* k.p.k. wniosku adw. M.S. o wyznaczenie obrońcy zastępczego w celu wzięcia udziału w rozprawie kasacyjnej nie uwzględnić;**
- 2. Poinformować adw. M.S. o treści niniejszego zarządzenia przesyłając jego odpis.**

UZASADNIENIE

W dniu 24 kwietnia 2025 r. do Sądu Najwyższego wpłynął wniosek obrońcy P.S. – skazanego z art. 148 § 1 k.k. – adw. M.S., wyznaczonego jako obrońca z urzędu w postępowaniu kasacyjnym, o wyznaczenie do obligatoryjnego udziału w rozprawie kasacyjnej (art. 80 k.p.k. w zw. z art. 450 § 1 k.p.k. i art. 518 k.p.k.) zaplanowanej na dzień [...] r. innego obrońcy spośród miejscowych adwokatów lub radców prawnych, ponieważ wskazana wyżej czynność procesowa ma zostać dokonana poza siedzibą jego kancelarii oraz miejscem zamieszkania. Uzasadniając wniosek wskazał, że „przejazd do siedziby Sądu Najwyższego wymagałby poświęcenia całego dnia i znacznych kosztów, których nie rekompensuje ani skazany (bez majątku, zwolniony z kosztów), ani Skarb Państwa”.

Wniosek ten na uwzględnienie nie zasługuje.

Przepis art. 84 § 2 k.p.k. wymaga, aby zgłoszony przez obrońcę z urzędu postulat wyznaczenia obrońcy zastępczego spośród miejscowych adwokatów lub radców prawnych był uzasadniony. Takiego charakteru nie ma jednak wniosek adw. M.S., gdyż za takie uzasadnienie nie może być uznana sama, obiektywne znaczna odległość pomiędzy siedzibą kancelarii oraz miejscem zamieszkania adwokata a siedzibą Sądu Najwyższego.

Natomiast nieporozumieniem jest wskazywanie na koszty mającej być dokonaną czynności, które poniesie adwokat. Przypomnieć należy, że regulujące obecnie sprawę ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielanej przez adwokata w urzędzie rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 14 maja 2024 r. (Dz. U. z 2024 r., poz. 763) zrównuje stawki wynagrodzenia obrońców z urzędu ze stawkami przysługującymi obrońcom ustanowionym z wyboru. Co więcej, opłaty za obronę przyznawane obrońcom z urzędu są również powiększane o stawkę podatku od towarów i usług (§ 4 ust. 3 rozporządzenia). Nadto obrońcom z urzędu, w przeciwieństwie do obrońców z wyboru, przysługuje zwrot jego wydatków (w tym za przejazd) pod warunkiem, że są one niezbędne i udokumentowane. W wypadku obrony obligatoryjnej niezbędność wydatków jest oczywista, w związku z czym konieczne jest jedynie ich udokumentowanie.

Uwzględniając powyższe zarządzono jak na wstępie.

[PŁ]

[r.g.]