



WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Kazimierz Klugiewicz (przewodniczący)

SSN Andrzej Siuchniński (sprawozdawca)

SSN Andrzej Stępka

Protokolant Weronika Woźniak

w sprawie **W.K.**

skazanego z art. 178a § 1 k.k.,

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2023 r., w Izbie Karnej, na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.,

kasacji wniesionej, na korzyść skazanego, przez Prokuratora Generalnego od wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 23 maja 2022 r., sygn. akt IV Ka 24/22,

**uchyla zaskarżony wyrok w części dotyczącej rozstrzygnięcia
o środka karnym i przekazuje sprawę w tym zakresie Sądowi
Okręgowemu we Wrocławiu do ponownego rozpoznania.**

UZASADNIENIE

W.K. został oskarżony o to, że w dniu 30 stycznia 2020 r. na Autostradowej Obwodnicy [...] prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny w postaci samochodu ciężarowego m-ki R. znajdując się pod wpływem środka odurzającego w postaci amfetaminy o stężeniu 201 ng/ml, tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

Sąd Rejonowy dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu wyrokiem z dnia 9 listopada 2021 r. o sygn. XII K 407/20:

I. na podstawie art. 66 § 1 i 2 k.k. postępowanie karne przeciwko oskarżonemu W.K. warunkowo umorzył na okres 3 lat próby,

II. na podstawie art. 67 § 3 k.k. zobowiązał go do świadczenia pieniężnego w kwocie 2.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

III. na podstawie art. 67 § 3 k.k. orzekł wobec niego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 2 lat.

Powyższy wyrok został w całości zaskarżony na niekorzyść W. K. przez prokuratora.

W środku odwoławczym skarżący zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę orzeczenia, wyrażający się w zastosowaniu wobec oskarżonego instytucji warunkowego umorzenia postępowania i wniósł o zmianę orzeczenia poprzez wydanie wyroku skazującego i wymierzenie W.K. kary roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania na 2-letni okres próby oraz orzeczenie środków karnych w postaci świadczenia pieniężnego na Fundusz Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 5.000 zł i zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 4 lat.

Sąd Okręgowy we Wrocławiu wyrokiem z dnia 23 maja 2022 r. o sygn. IV Ka 24/22 zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że orzekł wobec W.K. zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat zaś w pozostałej części zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

Kasację od tego wyroku – na korzyść skazanego - wywiódł Prokurator Generalny, zarzucając rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie przepisu prawa materialnego tj. art. 67 § 3 k.p.k. poprzez zmianę wyroku Sądu I instancji w zakresie rozstrzygnięcia o środku karnym polegającą na orzeczeniu wobec W.K. zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat, mimo że wskazany przepis dopuszcza możliwość orzeczenia takiego środka na okres do 2 lat.

W konkluzji skarżący wniósł o uchylenie wyroku w zaskarżonej części i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Kasacja jest oczywiście zasadna.

Stosownie do treści art. 67 § 3 k.k., umarzając warunkowo postępowanie karne sąd nakłada na sprawcę obowiązek naprawienia szkody w całości albo w części, a w miarę możliwości również obowiązek zadośćuczynienia za doznaną krzywdę, albo zamiast tych obowiązków orzeka nawiązkę; sąd **może nałożyć** na sprawcę obowiązki wymienione w art. 72 § 1 pkt 1-3, 5-6b, 7a lub 7b, a ponadto orzec świadczenie pieniężne wymienione w art. 39 pkt 7 lub **zakaz prowadzenia pojazdów, wymieniony w art. 39 pkt 3, od roku do lat 2.**

Rację ma zatem Prokurator Generalny argumentując, że Sąd Okręgowy we Wrocławiu zmieniając wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Fabrycznej we Wrocławiu poprzez orzeczenie wobec W.K. środka karnego w postaci 4-letniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych i aprobując jednocześnie zastosowaną wobec oskarżonego przez Sąd I instancji instytucję warunkowego umorzenia postępowania, nie dostrzegł ograniczenia wynikającego z treści art. 67 § 3 k.k., zgodnie z którym wymieniony w art. 39 pkt 3 k.k. zakaz prowadzenia pojazdów może zostać orzeczony na okres do 2 lat. Tym samym, orzekając reformatoryjnie wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 lat, w sytuacji jednoczesnej aprobaty dla zastosowanej przez Sąd I instancji warunkowego umorzenia postępowania, rażąco naruszył przepis art. 67 § 3 k.k. Przepis ten bowiem jest niewątpliwie przepisem o charakterze *lex specialis* w stosunku do art. 42 § 2 k.k.

Mając to na uwadze Sąd Najwyższy orzekł o uchyleniu zaskarżonego wyroku w części dotyczącej rozstrzygnięcia o środku karnym i o przekazaniu sprawy w tym zakresie do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu we Wrocławiu, w postępowaniu odwoławczym.

