

POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Antoni Bojańczyk

w sprawie **P. B.**

skazanego z art. 296 § 3 k.k. i in.

w przedmiocie wniosku obrońcy skazanego o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Pawła Kołodziejskiego od rozpoznania wniosku o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Marka Motuka od udziału w sprawie o sygn. akt I KK 48/23

po rozważeniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 25 października 2023 r.

z urzędu kwestii zawieszenia postępowania

na podstawie art. 22 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

zawiesić postępowanie w sprawie.

UZASADNIENIE

We wniosku z dnia 20 maja 2023 r. obrońca skazanego P. B., adw. M. B., zażądała wyłączenia sędziego Sądu Najwyższego Pawła Kołodziejskiego od rozpoznania wniosku o wyłączenie sędziego Sądu Najwyższego Marka Motuka od udziału w sprawie o sygn. akt I KK 48/23 na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k. z uwagi na uzasadnione wątpliwości co do jego instytucjonalnej bezstronności, jak i niezawisłości albowiem wobec SSN Pawła Kołodziejskiego zachodzą tożsame okoliczności dotyczące wyłączenia sędziego, tj. powołanie tego Sędziego przez Prezydenta RP na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o

zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3) oraz podległość służbową SSN Pawła Kołodziejskiego Ministrowi Sprawiedliwości – Prokuratorowi Generalnemu przez cały okres pracy zawodowej przed objęciem funkcji sędziego Sądu Najwyższego (*pkt 1*) oraz rozpoznania niniejszego wniosku przez Sąd, który nie ma w swoim składzie osoby powołanej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego przez Prezydenta RP na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3), zgodnie z zasadą *nemo iudex in causa sua* (*pkt 2*) (*k. 368-371 sprawy I KK 48/23*).

Sprawa została zarejestrowana jako wniosek o wyłączenie sędziego w tzw. kontrolce rozstrzygnięć incydentalnych pod sygn. KRI 244 i przydzielona sędziemu referentowi do składu jednoosobowego (*k. 372 i 375 akt sprawy I KK 48/23*).

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Postanowieniem z dnia 11 maja 2023 r., sygn. akt II CNPP 8/22, Sąd Najwyższy przedstawił Trybunałowi Konstytucyjnemu pytanie prawne dotyczące zgodności z Konstytucją RP przepisu art. 87 § 1 zd. drugie ustawy o Sądzie Najwyższym. Z wnioskiem o zbadanie zgodności przepisu art. 87 § 1 zd. drugie ww. ustawy z Konstytucją RP zwróciła się również Krajowa Rada Sądownictwa uchwałą nr 727/2023 z dnia 29 sierpnia 2023 r. Sprawa zainicjowana wnioskiem Krajowej Rady Sądownictwa została zarejestrowana w Trybunale Konstytucyjnym pod sygnaturą K 14/23.

W związku z tym, że dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy zasadnicze znaczenie będzie miało wyrażone przez Trybunał Konstytucyjny stanowisko odnośnie związania Sądu Najwyższego uchwałą interpretacyjną składu 7 sędziów najwyższego organu władzy sądowniczej zawierającą określoną wykładnię przepisów art. 40 k.p.k. i art. 41 § 1 k.p.k., której postanowiono nadać moc zasady prawnej (uchwała składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 13 czerwca 2023 r., sygn. I KZP 22/22), koniecznym stało się zawieszenie postępowania w sprawie na podstawie art. 22 § 1 k.p.k.

Z uwagi na powyższe Sąd Najwyższy orzekł, jak w części dyspozytywnej postanowienia.

AG

[ms]