

POSTANOWIENIE

Dnia 30 stycznia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ryszard Witkowski

w sprawie **M. M.** skazanego z art. 296 § 1a k.k.,
po rozpoznaniu w dniu 30 stycznia 2024 r. w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron w trybie art. 532 § 3 k.p.k.
wniosku obrońcy skazanego w przedmiocie wstrzymania wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z 15 czerwca 2023 r. sygn. akt XVII Ka 486/23, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Środzie Wielkopolskiej z 27 października 2022 r. sygn. akt II K 324/20,
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł:

**nie uwzględnić wniosku i odmówić wstrzymania wykonania
zaskarżonego kasacją wyroku.**

UZASADNIENIE

Sąd Okręgowy w Poznaniu wyrokiem z 15 czerwca 2023 r. sygn. akt XVII Ka 486/23, na skutek apelacji wniesionej przez obrońców oskarżonego M. M. zmienił wyrok Sądu Rejonowego w Środzie Wielkopolskiej z 27 października 2022 r., którym został on uznany winnym czynu zabronionego z art. 296 § 1a k.k. i na podstawie tego przepisu skazany na karę roku pozbawienia wolności (pkt 1 wyroku), zaś na podstawie art. 69 § 1 k.k. i art. 70 § 1 k.k. warunkowo zawiesił wykonanie kary pozbawienia wolności na 2 (dwa) lata próby (pkt 2 wyroku). Ponadto sąd I instancji wymierzył mu także, na podstawie art. 71 § 1 k.k., karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych po 80 (osiemdziesiąt) zł każda (pkt 3 wyroku) oraz orzekł, na podstawie art. 41 § 1 k.k., wobec niego dwuletni zakaz pełnienia funkcji związanych z reprezentowaniem i zarządzaniem

jednostkami samorządu terytorialnego i przedsiębiorstwami przez nie prowadzonymi, w tym spółkami prawa handlowego (pkt 4 wyroku). Sąd ten orzekł także na podstawie art. 43b k.k. o podaniu wyroku do publicznej wiadomości przez jednorazową publikację w [...] (pkt 5 wyroku).

Zmieniając wyrok, sąd II instancji uchylił pkt 1 wyroku Sądu Rejonowego w Środzie Wielkopolskiej i uznając, iż oskarżony jest winny przestępstwa z art. 296 § 1a k.k., na podstawie tego przepisu, wymierzył mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności (pkt 1 wyroku). W pozostałym zakresie zaskarżony wyrok utrzymał w mocy (pkt 2 wyroku).

Kasację od wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu wywiódł obrońca skazanego, zarzucając zaskarżonemu rozstrzygnięciu naruszenie przepisów prawa procesowego, a mianowicie zaistnienie bezwzględnych przyczyn odwoławczych, o których mowa w art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k. oraz art. 439 § 1 pkt 7 k.p.k.

Wobec powyższych zarzutów obrońca wniósł o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Okręgowemu w Poznaniu do ponownego rozpoznania.

Podnosząc powyższe zarzuty obrońca zawarł w kasacji także wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia.

W odpowiedzi na kasację prokurator wniósł o uznanie jej za oczywiście bezzasadną.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia wobec ww. skazanego okazał się bezzasadny.

Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k., w przypadku wniesienia kasacji, Sąd Najwyższy ma możliwość wstrzymania wykonania zaskarżonego tym środkiem orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od ewentualnego

rozstrzygnięcia kasacji. Przywołana powyżej regulacja procesowa nie formułuje jednak przesłanek, od których uzależnione jest wstrzymanie wykonalności zaskarżonego kasacją orzeczenia przez Sąd Najwyższy. Mając na uwadze zasadę wynikającą z art. 9 k.k.w. niezwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń, nie ulega wątpliwości, iż możliwość, o której mowa w art. 532 § 1 k.p.k., odnosi się do okoliczności o charakterze absolutnie wyjątkowym.

W zakresie możliwości wstrzymania wykonalności prawomocnego orzeczenia Sąd Najwyższy w niniejszym składzie podziela pogląd utrwalony w orzecznictwie, w którego świetle: „wstrzymanie wykonalności prawomocnego orzeczenia ze względu na swoją wyjątkowość powinno być uzasadnione szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami prowadzącymi do wniosku, że wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji spowodowałoby dla skazanego zbyt poważne i w zasadzie nieodwracalne następstwa” [postanowienie Sądu Najwyższego (dalej SN) z 23 maja 2022 r. sygn. akt V KK 130/22; podobnie postanowienia SN: z 22 stycznia 2020 r. sygn. akt III KK 5/20; z 18 listopada 2003 r. sygn. akt IV KK 347/03]. Następstwo tego rodzaju mogłoby mieć miejsce w sytuacji, gdy już pobieżna analiza kasacji, nakazuje przewidywać ewentualność jej przyszłego uwzględnienia, czego natomiast autor wniosku w niniejszej sprawie nie wykazał. Sąd Najwyższy zauważa także, iż nadzwyczajny charakter kasacji i związane z nim skutki procesowe zastosowania instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k., czynią wstrzymanie wykonania orzeczenia możliwym, dopiero gdy ewentualność uwzględnienia kasacji jawi się jako wysoce prawdopodobna.

Analiza materiałów postępowania oraz wniosku obrońcy o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia – nie przesądzając w tym miejscu w żadnej mierze końcowej oceny zasadności wniesionych kasacji – w ocenie Sądu Najwyższego w niniejszym składzie, nie prowadzi do stwierdzenia okoliczności, które uzasadniałyby wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

[J.J.]

[ał]

