

POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Świecki

w sprawie **D.J., A.J., A.M. i S.R.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 29 stycznia 2025 r.,

wniosków obrońców skazanych o wstrzymanie wykonania orzeczenia zawartego w kasacjach

od wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu

z dnia 15 lutego 2024 r., sygn. akt II AKa 290/23,

uchylającego i zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 14 października 2019 r., sygn. akt III K 225/16

postanowił:

wniosków nie uwzględnić

UZASADNIENIE

W kasacjach obrońców skazanych D.J., A.J., A.M. i S.R. zawarto również wnioski o wstrzymanie wykonania zaskarżonego przez te skargi orzeczenia. Obrońcy D.J. i A.J. w żaden sposób swoich wniosków nie uzasadnili. Natomiast obrońcy S.R. i A.M. swoje wnioski umotywowali powołując się na rangę zarzutów kasacyjnych i wysokie prawdopodobieństwo ich uwzględnienia, zaś obrońca A.M. powołał się nadto na względy zdrowotne dotyczące tegoż skazanego.

W odpowiedzi na wszystkie te kasacje, prokurator wniósł o ich oddalenie jako oczywiście bezzasadnych oraz nieuwzględnienie przedmiotowych wniosków.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

Wszystkie te wnioski rzeczywiście nie zasługują na uwzględnienie.

Od dawna utrwalone jest już w orzecznictwie zapatrywanie, że wstrzymanie wykonania orzeczenia w związku z wniesieniem kasacji wchodzi w grę tylko wyjątkowo, i to jedynie w razie zaistnienia szczególnych okoliczności. Jest to związane z tym, że kontrola kasacyjna dotyczy prawomocnego już wyroku sądu odwoławczego, czyli orzeczenia objętego prawnym domniemaniem trafności zawartych w nim rozstrzygnięć. Do tych szczególnych okoliczności należy zaliczyć rangę zarzutów podniesionych w kasacji i ich widoczną zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia samej kasacji, a przez to nieodwracalność skutków kary w razie jej wykonania. Podkreślenia wymaga przy tym, że to skarżący powinien odrębnie, w powiązaniu ze stawianymi zarzutami, wykazać właśnie szczególnymi okolicznościami, wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia tych zarzutów, a tym samym i nieodwracalnych skutków wykonania już obecnie prawomocnie orzeczonych kar.

W sprawie niniejszej wskazanym wymogom obrońcy jednak nie sprostali. Jak już podnoszono na wstępie, wnioski złożone przez obrońców D.J. i A.J. nie zostały w żaden sposób umotywowane, co już przesądza w istocie o ich bezzasadności. Z kolei wnioski obrońców S.R. i A.M. zostały wprawdzie uzasadnione rangą zarzutów kasacyjnych i wysokim prawdopodobieństwem ich uwzględnienia. Rzecz jednak w tym, że same zarzuty tych kasacji – dla ustalenia ich zasadności – muszą zostać szczegółowo przeanalizowane przez Sąd Najwyższy na rozprawie kasacyjnej. Tego rodzaju oceny nie można bowiem dokonywać na przedpolu merytorycznego rozpoznania tych skarg, a przy tym kasacje te nie podnoszą uchybień, które w sposób oczywisty – bez potrzeby głębszego wnikania w materiały sprawy – wskazywałyby na niebudzącą wątpliwości ich zasadność, co pozwalałoby na wstrzymanie wykonania zaskarżonego

orzeczenia już na obecnym etapie postępowania kasacyjnego. Powyższe odnieść należy również do kasacji obrońców D.J. i A.J.

Za takim wstrzymaniem wykonania orzeczenia nie może przemawiać również odwołanie się przez obrońcę A.M. do stanu zdrowia tego skazanego. Utrwalone jest już bowiem w orzecznictwie Sądu Najwyższego zapatrywanie, że stan zdrowia nie może przemawiać za skorzystaniem z konstrukcji opisanej w art. 532 § 1 k.p.k., lecz może stanowić powód do zastosowania instytucji prawa karnego wykonawczego, a to odroczenia wykonania kary bądź przerwy w wykonaniu kary.

Podkreślić również należy, że w odpowiedzi na wszystkie te kasacje prokurator wniósł o ich oddalenie jako wręcz oczywiście bezzasadnych oraz nieuwzględnienie zawartych w nich wniosków o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia.

Nie przesądzając zatem na tym etapie postępowania kasacyjnego trafności podniesionych zarzutów, w kontekście wcześniejszych uwag, omawianych wniosków nie sposób było uznać za zasadne.

Z tych wszystkich względów, orzeczono, jak na wstępie.

[WB]

[a.ł]