

Sygn. akt I KK 458/22

POSTANOWIENIE

Dnia 13 lutego 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **Z. D.**

skazanego za czyn z art. 284 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 13 lutego 2023 r.,
wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego
w Poznaniu z dnia 21 czerwca 2022 r., sygn. akt II AKa 25/20, zmieniającego wyrok
Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 26 czerwca 2019 r., sygn. akt III K 266/17,
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

**nie uwzględnić wniosku o wstrzymanie wykonania
zaskarżonego kasacją wyroku.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 26 czerwca 2019 r., sygn. akt III K 266/17, Z. D. został uznany za winnego czynu z art. 284 § 1 k.k. i art. 294 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k., za który wymierzono mu karę 2 lat i 4 miesięcy pozbawienia wolności (pkt 1). Ponadto Sąd I instancji orzekł wobec Z. D. obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego (pkt 2) oraz rozstrzygnął w przedmiocie kosztów (pkt 3 i 4).

Po rozpoznaniu apelacji obrońcy Z. D. oraz prokuratora, Sąd Apelacyjny w Poznaniu wyrokiem z dnia 21 czerwca 2022 r., sygn. akt II AKa 25/20, zmienił wyrok Sądu I instancji w ten sposób, że uchylił rozstrzygnięcie z punktu 2 (pkt I), a w pozostałym zakresie utrzymał zaskarżony wyrok w mocy (pkt II).

Kasację od ww. wyroku Sądu odwoławczego wniósł obrońca skazanego, zawierając w niej także wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku. Obrońca argumentował, że wysoki stopień prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji nakazuje wstrzymać wykonanie zaskarżonego wyroku do czasu jej rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

W orzecznictwie słusznie przyjmuje się, że Sąd Najwyższy może skorzystać z instytucji uregulowanej w art. 532 § 1 k.p.k. wyłącznie w wyjątkowych przypadkach, przy jednoczesnym spełnieniu dwóch warunków: wystąpienia sytuacji oczywistej zasadności zarzutów kasacyjnych oraz wykazania przez wnioskodawcę, że dalsze wykonywanie orzeczenia mogłoby wywołać wyjątkowo dolegliwe i nieodwracalne dla skazanego skutki (por. m.in.: postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 8 lutego 2022 r., II KO 111/21; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 września 1998 r., II KKN 178/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 7 września 1998 r., II KKN 262/98; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2018 r., II KK 184/18). Zasadnie podkreśla się więc, że można wstrzymać wykonanie zaskarżonego kasacją wyroku, jeżeli wyraźnie rysuje się perspektywa uniewinnienia skazanego, względnie umorzenia wobec niego postępowania na skutek uwzględnienia kasacji (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18). Regułą jest bowiem wykonalność prawomocnego wyroku (art. 9 § 2 k.k.w.), zaś wstrzymanie jego wykonania – wyjątkiem.

W tej sprawie nie ziściły się ww. przesłanki wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją wyroku. Badanie akt sprawy i treści samej kasacji nie przekonuje o oczywistej, niewymagającej dalszych analiz, zasadności zarzutów kasacyjnych. Dodać należy, że decyzja o odmowie uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego wyroku nie przesądza ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności samej kasacji obrońcy skazanego od prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

