

POSTANOWIENIE

Dnia 10 stycznia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **R. S.**

skazanego za czyn z art. 280§1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 10 stycznia 2024r.

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Rejonowego w Grodzisku Wielkopolskim z dnia 26 października 2022r., sygn. akt II K 218/22, utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 20 czerwca 2023r., sygn. akt IV Ka 306/23

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługiwał na uwzględnienie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazywano wielokrotnie, że uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia jest możliwe jedynie wówczas, gdy strona wykaże istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonanie orzeczenia pociągnęłoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki, podnosząc też, że wniosek ten powinien zawierać dodatkową argumentację wskazującą na duże prawdopodobieństwo zasadności podniesionego w skardze zarzutu i przez to nieodwracalność skutków kary w razie jej wykonania.

Wniosek sporządzony w niniejszej sprawie nie zawiera takiej argumentacji, która przemawiałaby za wstrzymaniem wobec R. S. zapadłego wobec niego orzeczenia.

Postawione w kasacji zarzuty nie mają charakteru bezwzględnych przesłanek odwoławczych – wskazano w nich na naruszenie przez Sąd II instancji prawa materialnego oraz procesowego, w postaci art. 78§1 k.p.k. w zw. z art. 6 k.p.k. Ocena zasadności tych zarzutów nie może być jednak postrzegana jako jednoznaczna, tym bardziej, że w odpowiedzi na kasację prokurator wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej. Sam zaś fakt złożenia kasacji nie może obligować Sądu Najwyższego do uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania kary, bowiem nie można zapominać, że w sprawie zapadł prawomocny, a więc wykonalny wyrok.

Także argumenty podniesione na okoliczność wymierzenia rażąco surowej kary, którą skazany obecnie wykonuje, czy trudnej sytuacji rodzinnej, nie są tego rodzaju, że powinny skutkować wstrzymaniem wykonania kary pozbawienia wolności przez Sąd Najwyższy. Te ostatnie w pierwszej kolejności powinny być przedstawione w postępowaniu wykonawczym.

Wszystko powyższe powoduje, że wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[J.J.]

[ms]

