

POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Tomczyk

w sprawie **M. K.**

skazanego z art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i in.,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w trybie art. 535 § 3 k.p.k.,

w Izbie Karnej w dniu 19 grudnia 2022 r.

kasacji wniesionej przez obrońcę

od wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 11 maja 2022 r.,

sygn. akt II AKa 178/21, zmieniającego wyrok

Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 16 kwietnia 2021 r.,

sygn. akt II K 102/18,

1. oddala kasację jako oczywiście bezzasadną;

2. obciąża skazanego kosztami postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

M. K. został oskarżony o to, że:

„I. na terenie województwa [...] w marcu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w nocy 10/11 marca 2016 r. w L. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V. [...] koloru białego nr rej. [...] o wartości 11 000 euro na szkodę S. K.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

II. na terenie województwa [...] w marcu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w nocy okresie 20/21 marca 2016 r. w B. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...]1 koloru białego nr rej. [...]1 o wartości 10 000 euro na szkodę nieustalonej osoby R. B.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

III. na terenie województwa [...] w kwietniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego, z zaistniałego w nocy okresie 19/20 kwietnia 2016 r. w P. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...] 1nr rej. [...]2 o wartości 4 000 euro równowartości, co najmniej 16 000 zł na szkodę T. G.

tj. o czyn z art.18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

IV. na terenie województwa [...] w kwietniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w nocy okresie 19/20 kwietnia 2016 r. w P. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...] nr rej. [...]3 koloru szarego z zawartością narzędzi oraz

akcesoriów elektronicznych o wartości 15 000 euro równowartości, co najmniej 60 000 zł na szkodę S.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

V. na terenie województwa [...] w kwietniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w nocy okresie 23/25 kwietnia 2016 r. w P. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki A.[...] nr rej. [...]4 o wartości 8 000 euro równowartości, co najmniej 32 000 zł na szkodę F. N.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

VI. na terenie województwa [...] w marcu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w nocy okresie 27/28 marca 2016r. w S. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki A.[...]1 nr rej. [...]5 czarny 3,0 o wartości 100 000 zł na szkodę D. S.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

VII. na terenie województwa [...] w kwietniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w nocy okresie 24/25 kwietnia 2016r. w P. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia

samochodu marki A. [...]1 czarny nr rej. [...]6 o wartości 15 000 euro na szkodę M.G.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

VIII. na terenie województwa [...] w grudniu 2015 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 9/10 grudnia 2015r. w Ś. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...]2 nr rej. [...]7 o wartości 25 000 zł na szkodę P. K. tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

IX. na terenie województwa [...] w styczniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 15/16 stycznia 2016r. w Ś. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...]2 nr rej. [...]8 o wartości 34 000 zł, na szkodę T. K.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

X. na terenie województwa [...] w styczniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, pochodzącego z zaistniałego w okresie 15/16 stycznia 2016r. w Ś. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia pojazdu usiłowania zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki A.[...] nr rej. [...]9 o wartości 20 000 zł na szkodę M. S.,

tj. o czyn z art.18 § 3 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art.279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XI. na terenie województwa [...] w styczniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 28/29 stycznia 2016 r. w Ś. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki A.[...] nr rej. [...]10 o wartości 23 000 zł, na szkodę M. S.,

tj. o czyn z art.18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XII. na terenie województwa [...] w styczniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia pochodzącego z zaistniałego w okresie 29/30 stycznia 2016r. w Ś. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia pojazdu usiłowania zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...]1 nr rej. [...]11 o wartości 20 000 zł na szkodę D. M.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XIII. na terenie województwa [...] w styczniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia pochodzącego z zaistniałego w okresie 29/30 stycznia 2016r. w Ś. po uprzednim

pokonaniu zabezpieczenia pojazdu usiłowania zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...]1 nr rej. [...]12 o wartości 15 000 zł na szkodę M. D.

tj. o czyn z art.18 § 3 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XIV. na terenie województwa [...] w kwietniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, pochodzącego z zaistniałego w okresie 18/19 kwietnia 2016r. w Z. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia pojazdu usiłowania zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki S.[...] nr rej. [...]13 o wartości 15 000 zł na szkodę M. M.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XV. na terenie województwa [...] w grudniu 2015 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 16/17 grudnia 2015 r. w N. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...]2 nr rej. [...]14 o wartości 30 000 zł, na szkodę A. S.

tj. o czyn z art.18 § 3 k.k. w zw. art. 279 § 1 k.k. w zw. z art.65 § 1 k.k.,

XVI. na terenie województwa [...] w styczniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie

przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 8/9 stycznia 2016r. w N. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki A.[...] nr rej. [...]15 o wartości 30 000 zł na szkodę J. D.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XVII. na terenie województwa [...] w styczniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 25/26 stycznia 2016r. w Z. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki A.[...] nr rej. [...]16 o wartości 32 000 zł na szkodę N. Z. i K. Z.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XVIII. na terenie województwa [...] w styczniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 25/26 stycznia 2016r. w Z. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki A.[...] nr rej. [...]17 o wartości 30 000 zł na szkodę A. W.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XIX. na terenie województwa [...] w kwietniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 27/28 stycznia 2016r. w S. po

uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki A. [...]1 nr rej. [...]18 o wartości 30 000 zł na szkodę A. C.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XX. na terenie województwa [...] w kwietniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 14/15 kwietnia 2016r. w N. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...]2 nr rej. [...]19 o wartości 25 000 zł na szkodę A. S.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXI. na terenie województwa [...] w kwietniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 25 kwietnia 2016 r. w P. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...] nr rej. [...]20 o wartości 12 000 euro równowartości, co najmniej 48 000 zł na szkodę E. F.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXII. na terenie województwa [...] w czerwcu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 12/13 czerwca 2016 r. w F. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu

marki V.C[...] nr rej. [...]21 o wartości 15 000 euro równowartości, co najmniej 60 000 zł na szkodę W.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXIII. na terenie województwa [...] w październiku 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 20/21 października 2016 r. w B. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...]1 nr rej. [...]22 o wartości 14 500 euro równowartości, co najmniej 54 000 zł na szkodę J. H.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXIV. na terenie województwa [...] w marcu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 19/21 marca 2016 r. w B. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochód marki V.[...] nr rej. [...]23 o wartości 10 000 euro równowartości, co najmniej 42 000 zł na szkodę N. GmbH

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXV. na terenie województwa [...] w marcu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 20-21 marca 2016r. w B. działając

zaboru w celu przywłaszczenia samochód marki V.[...] nr rej. [...]24 o wartości 30 000 euro równowartości, co najmniej 120 000 zł na szkodę H. K.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXVI. na terenie województwa [...] w czerwcu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 15/16 czerwca 2016r. w N. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...] nr rej. [...]25 o wartości 5 000 euro równowartości, co najmniej 20 000 zł na szkodę H. E.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXVII. na terenie województwa [...] w czerwcu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 21/22 czerwca 2016r. w B. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia u zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...] nr rej. [...]26 o wartości 5000 euro równowartości, co najmniej 20 000 zł, na szkodę E. GmbH

tj. o czyn z art.18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXVIII. na terenie województwa [...] w lipcu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 6/7 lipca 2016 r. w B. po

uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...]1 nr rej. [...]27 o wartości 10 000 euro równowartości, co najmniej 40 000 zł na szkodę U. D.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXIX. na terenie województwa [...] w lipcu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 6/7 lipca 2016r. w B. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...]1 nr rej. [...]28 o wartości 13 000 euro równowartości, co najmniej 52 000 zł na szkodę S.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXX. na terenie województwa [...] w sierpniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 1/3 sierpnia 2016r. w B. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...]nr rej. [...]29 o wartości 18 000 euro równowartości, co najmniej 72 000 zł na szkodę K. S.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXXI. na terenie województwa [...] w sierpniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie

przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 2/3 sierpnia 2016r. w B. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...] nr rej. [...]30 o wartości 7 000 euro równowartości, co najmniej 28 000 zł na szkodę F. SK

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXXII. na terenie województwa [...] w sierpniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 2/3 sierpnia 2016 r. w B. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia żabom w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...] nr rej. [...]31 o wartości 8 000 euro równowartości, co najmniej 32 000 zł na szkodę L. GmbH

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXXIII. na terenie województwa [...] w sierpniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia pochodzącego z zaistniałego w okresie 4/5 sierpnia 2016r. w B. usiłowania zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...]1 nr rej. [...]32 o nieustalonej wartości powodując straty w kwocie 500 euro równowartości, co najmniej 2 000 zł na szkodę E. S.

tj. o czyn z art.18 § 3 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXXIV. na terenie województwa [...] w sierpniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu

w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 5/6 sierpnia 2016 r. w B. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki A.[...]1 nr rej. [...]33 o wartości 7182 euro równowartości, co najmniej 28 500 zł na szkodę M.K.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXXV. na terenie województwa [...] w sierpniu 2016r działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 9/10 sierpnia 2016r. w G. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...] nr rej. [...]34 o wartości 8000 euro równowartości, co najmniej 32 000 zł na szkodę F. H.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXXVI. na terenie województwa [...] w sierpniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 18/19 sierpnia 2016 r. w B. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...] nr rej. [...]35 o wartości 15 000 euro równowartości, co najmniej 60 000 zł, na szkodę R. GmbH w B.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXXVII. na terenie województwa [...] w sierpniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej,

czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 18/19 sierpnia 2016 r. w B. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...]nr rej. [...]36 o wartości 5000 euro równowartości, co najmniej 20 000 zł na szkodę M.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXXVIII. na terenie województwa [...] we wrześniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 15/18 września 2016 r. w B. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki A.[...] nr rej. [...]37 o wartości 4522 euro równowartości, co najmniej 18 000 zł, na szkodę M. H.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XXXIX. na terenie województwa [...] we wrześniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 25/26 września 2016 r. w B. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...] nr rej. [...]38 o wartości 3 000 euro równowartości, co najmniej 12 000 zł na szkodę S. H.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XL. na terenie województwa [...] we wrześniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 25/26 września 2016r. w B. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...]1 nr rej. [...]39 o wartości 7 000 euro równowartości, co najmniej 28 000 zł na szkodę V. GMB

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XLI. na terenie województwa [...] we wrześniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 25/26 września 2016r. w B. usiłowania zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...]1 nr rej. [...]40 o nieustalonej wartości powodując szkody o wartości 1000 euro równowartości, co najmniej 4000 zł na szkodę P. GmbH

tj. o czyn z art.18 § 3 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w z art. 65 § 1 k.k.,

XLII. na terenie województwa [...] we wrześniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 27/28 września 2016 r. w B. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia

samochodu marki V[...]3 nr rej. [...]41 o wartości 20 000 euro równowartości, co najmniej 80 000 zł na szkodę W. F.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XLIII. na terenie województwa [...] we wrześniu 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 25/26 września 2016 r. w B. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V[...]nr rej. [...]42 o wartości 25 000 euro równowartości, co najmniej 100 000 zł na szkodę W.M.

tj. o czyn z art.18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XLIV. na terenie województwa [...] w październiku 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 3 października 2016 r. w B. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V[...]1 nr rej. [...]43 o wartości 18 000 euro równowartości, co najmniej 72 000 zł na szkodę M. S.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XLV. na terenie województwa [...] w październiku 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia,

a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 6/7 października 2016 r. w B. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...]1 nr.rej. [...]44 o wartości 1 000 euro równowartości, co najmniej 4 000 zł na szkodę K. P.

tj. o czyn z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XLVI. na terenie województwa [...] w październiku 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 10 października 2016 r. w B. usiłowania zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...]4 nr rej. [...]45 o wartości 25 000 euro równowartości, co najmniej 100 000 zł na szkodę J. S. powodując szkody w wysokości 1 euro

tj. o czyn z art.18 § 3 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XLVII. na terenie województwa [...] w październiku 2016r działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 9/10 października 2016 r. w B. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V[...] nr rej. [...]46 o wartości 5 000 euro równowartości, co najmniej 20 000 zł, na szkodę E. D.

tj. o czyn z art.18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XLVIII. na terenie województwa [...] w październiku 2016 r. działając wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami oraz w zorganizowanej grupie przestępczej, czyniąc sobie z popełnienia przestępstwa stałe źródło dochodu

w zamiarze, aby inne ustalone osoby dokonały czynu zabronionego udzielił im do tego pomocy poprzez określenie rodzaju i marki samochodu, którego zaboru należy dokonać, udzielenie w tym zakresie rady i informacji oraz zapewnienie przyjęcia, a następnie przejęcie pochodzącego z zaistniałego w okresie 12/13 października 2016 r. w P. po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia zaboru w celu przywłaszczenia samochodu marki V.[...] nr. rej. [...]47 o wartości 10 000 euro równowartości, co najmniej 40 000 zł na szkodę F. GmbH

tj. o czyn z art.18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k.,

XLIX. w okresie od co najmniej grudnia 2015 r. do 21 października 2016 r. na terenie województw [...] i oraz na terenie Niemiec działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami zorganizował oraz brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem samochodów w szczególności marki V. [...]2, A., A.[...], A. [...]1 oraz innych marek, na terenie Polski i Niemiec, przy czym jego polegała na ustalaniu marek i typów kradzionych samochodów, koordynacji wyjazdów poszczególnych grup na kradzieże, przyjmowanie i ukrywanie pochodzących z kradzieży pojazdów, wypłacanie pieniędzy za skradzione samochody oraz sprzedaż skradzionych samochodów oraz ich demontaż i sprzedaż w częściach

tj. o czyn z art. 258 § 1 i 3 k.k.”

Sąd Okręgowy w Zielonej Górze wyrokiem z dnia 16 kwietnia 2021 r., sygn. akt II K 102/18:

1. uznał oskarżonego M. K. za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach I-XXI, XXIII-XXXIII i XXXV-XLVIII, eliminując z opisu tych czynów zwrot „udzielenie w tym zakresie rady i informacji”, dodatkowo z tym ustaleniem:

- w zakresie czynu z punktu II - że czyn ten dotyczy samochodu V. [...]1, a do jego przejęcia nie doszło z uwagi na porzucenie samochodu i ucieczkę kierowcy,

- w zakresie czynu z pkt V - że przywłaszczenie samochodu miało miejsce w nocy 24/25 kwietnia 2016 r., a do przejęcia samochodu nie doszło z uwagi na zatrzymanie go przez Policję,
- w zakresie czynu z punktu VI - że czyn ten dotyczy samochodu A. [...]1 nr rej. [...]5,
- w zakresie czynu z punktu XXI - że przywłaszczenie samochodu miało miejsce w nocy z 24/25 kwietnia 2016 r.,
- w zakresie czynu z punktu XXV - że zabór w celu przywłaszczenia miał miejsce po uprzednim pokonaniu zabezpieczenia,
- w zakresie czynu z punktu XXXV - że przywłaszczenie samochodu miało miejsce w nocy 10/11 sierpnia 2016 r.,
- w zakresie czynu z punktu XLIII - że czyn ten dotyczy samochodu V. [...]1 o nr rej. [...]22 o wartości 25 000 euro równowartości co najmniej 100 000 zł i że czynem tym oskarżony działał na szkodę P. S. ,a nadto, z tym ustaleniem, że wszystkich tych czynów dopuścił się w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności oraz że stanowią one ciąg przestępstw z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k., z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i w zw. z art. 91 § 1 k.k., po czym za to, na podstawie art. 19 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i w zw. z art. 91 § 1 k.k. wymierzył mu karę 3 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 33 § 2 i § 3 k.k. karę grzywny w wymiarze 200 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej grzywny na kwotę 200 zł,

2. uznał oskarżonego M. K. w zakresie czynu zarzucanego mu w punkcie XLIX za winnego tego, że w okresie od co najmniej grudnia 2015 r. do 21 października 2016 r. na terenie województwa [...] oraz na terenie Niemiec działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z innymi ustalonymi osobami brał udział w zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu dokonywanie kradzieży z włamaniem samochodów w szczególności marki V.

[...]2, V. [...]1, A.[...] , A. [...]1 oraz innych marek, na terenie Polski i Niemiec, przy czym jego rola polegała na ustalaniu marek i typów kradzionych samochodów, przyjmowaniu i ukrywaniu pochodzących z kradzieży pojazdów oraz sprzedaży skradzionych samochodów oraz ich demontażu i sprzedaży w częściach, to jest przestępstwa z art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 258 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. wymierzył mu karę roku pozbawienia wolności,

3. na podstawie art. 85 § 1 i § 2 k.k., art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. połączył wobec oskarżonego M. K. orzeczone w stosunku do niego kary pozbawienia wolności i w ich miejsce wymierzył mu karę łączną 4 lat pozbawienia wolności,

4. uniewinnił oskarżonego M. K. od popełnienia czynów zarzucanych mu w punktach XXII i XXXIV i w tej części ustalił, że na podstawie art. 630 k.p.k., koszty procesu ponosi Skarb Państwa,

dodatkowo na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzekł solidarnie od oskarżonych M. K. i P. P. kwoty:

- na rzecz M. S. 23 000 zł,
- na rzecz D. S. 100 000 zł tytułem naprawienie szkód wyrządzonych popełnionymi przestępstwami.

Apelację od tego wyroku wniósł m.in. obrońca M. K., zaskarżając go w całości. Zarzucił:

„1. błąd w ustaleniach faktycznych, który polegał na uznaniu, iż zebrany materiał dowodowy pozwala na przyjęcie, że M. K. zorganizował i brał udział w tak skonstruowanej zorganizowanej grupie przestępczej, mającej na celu popełnianie przestępstw przeciwko mieniu oraz pomagał w przypisanych mu kradzieżach pojazdów; podczas gdy analiza dostępnego na czas orzekania materiału, prowadzi do wniosku, iż jest on niewystarczający do czynienia takich ustaleń;

2. obrazę przepisu art. 4 k.p.k., art. 5 § 1 i 2 k.p.k. w zw. żart. 7 k.p.k., która miała wpływ na treść orzeczenia, polegającą na nieuprawnionym przyjęciu, że

materiały w postaci wyjaśnień P. P., W. K., materiały odtajnionej kontroli operacyjnej, ocenione swobodnie z uwzględnieniem zasad prawidłowego rozumowania oraz doświadczenia życiowego; przejawiają za tym, że oskarżony M. K. dopuścił się przypisanych mu w pkt od I do XLVIII przestępstw (z wyłączeniem czynów od których popełnienia został uniewinniony - XXII i XXIV), które polegały na udzielaniu pomocy w postaci wskazania typu pojazdów do zaboru, informacji i rady oraz zapewnienia przyjęcia pojazdów, czym pomógł do kradzieży z włamaniami wszystkich pojazdów wymienionych w zarzutach części dyspozytywnej; i są one okolicznościami, które w całości świadczą o sprawstwie oskarżonego w zakresie zarzucanej mu działalności czyli pomocnictwie do kradzieży z włamaniami, podczas gdy z materiałów tych nie wynikają wnioski wysnute i okazane przez Sąd meriti w uzasadnieniu, albowiem żaden z dowodów nie wskazuje na to by oskarżony zlecał kradzieże tych, ściśle podanych i wyszczególnionych w zarzutach pojazdów;

3. z ostrożności procesowej wymierzenie oskarżonemu rażąco niewspółmiernej kary za przypisane mu przestępstwa, w stosunku do stopnia jego winy, oraz nie uwzględnienie w dostatecznym stopniu takich warunków osobistych jak popełnienie przestępstw kilka lat temu, niekaralność, prowadzenie przez oskarżonego zgodnego z normami społecznymi trybu życia, bycia samotnym ojcem trójki małoletnich dzieci, dobrej opinii z miejsca zamieszkania, a także nie uwzględnienie dyrektyw kary w zakresie prewencji ogólnej, nieadekwatne wymierzenie kary w stosunku do czasookresu działalności i ilości utraconego mienia, ale przede wszystkim w stosunku do sposobu działania polegającego na pomocnictwie, a nie dokonaniu czynów przypisanych.”

W konkluzji obrońca wniósł „o uchylenie wyroku do ponownego rozpoznania, ewentualnie o stosowną zmianę w zakresie orzeczonej kary poprzez ustalenie jej na odpowiednim, czyli niższym poziomie.”

Sąd Apelacyjny w Poznaniu wyrokiem z dnia 11 maja 2022 r., sygn. akt II AKa 178/21, orzekł:

„1. zmienia zaskarżony wyrok w ten sposób, że w pkt 3, 13 i 22 jego części rozstrzygającej, uzupełnia podstawę prawną orzeczeń o karach łącznych

pozbawienia wolności, wymierzonych oskarżonym M. K., P. P. i K.W., o przepis z art. 91 § 2 k.k., a eliminuje z podstawy prawnej wymiaru kary łącznej przepis art. 85 § 1;

2. w pozostałym zakresie utrzymuje zaskarżony wyrok w mocy; (...)."

Kasację od tego wyroku wniósł obrońca skazanego, zaskarżając go w całości. Zarzucił „rażące naruszenie prawa procesowego poprzez:

a. naruszenie zasady swobody oceny dowodów wyrażonej w art. 7 k.p.k. poprzez brak dążenia przez Sądy obu instancji do wyjaśnienia zaistniałych w sprawie oczywistych wątpliwości, co naruszyło w stopniu rażącym przepisy art. 433 § 1 k.p.k. i art. 457 § 3 k.p.k., a sprowadzało się do nierozpoznania przez sąd odwoławczy istoty głównego zarzutu apelacji obrony i do bezpodstawnego zaakceptowania dowolnego rozumowania sądu pierwszej instancji, w zakresie tego, iż dowody ujawnione w toku procesu stanowią zamknięty łańcuch poszlak, z których jednoznacznie wynika, że skazany dopuścił się przypisanych mu czynów,

b. naruszenie zasady wyrażonej w art. 4 k.p.k., a stanowiącej, iż organy prowadzące postępowanie karne są obowiązane badać oraz uwzględniać okoliczności przemawiające zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść skazanego, w zw. z naruszeniem dyspozycji przepisu art. 433 § 2 k.p.k., co przejawiało się: całkowitym pominięciem wątpliwości podniesionych w środku odwoławczym co do sprawstwa skazanego przypisanych mu czynów.

Uchybienie wskazanym przepisom prawa procesowego mogło mieć istotny wpływ na treść prawomocnego wyroku, doszło tu bowiem do utrzymania w zakresie winy, wyroku sądu pierwszej instancji, który zawiera w opisie czynów zabronionych bardzo ważne ustalenie, poczynione właśnie z obrazą tych przepisów."

Autor kasacji wniósł „o uchylenie w całości powyższego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Zielonej Górze."

Prokurator w pisemnej odpowiedzi na kasację wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Nadzwyczajny środek odwoławczy, jakim jest kasacja, zgodnie z art. 523 § 1 k.p.k. wniesiony może być jedynie z powodu uchybień wymienionych w art. 439 k.p.k. lub innego rażącego naruszenia prawa, które mogło mieć istotny wpływ na treść orzeczenia. Istotą kasacji nie może być zatem zarzut błędu w ustaleniach faktycznych i to zarówno wtedy, gdy jest on podniesiony wprost, jak i wówczas, gdy dla ominięcia ograniczenia ustanowionego w art. 523 § 1 k.p.k., przyjmuje postać zarzutu obrazy prawa. Podkreślić też należy, że postępowanie kasacyjne nie jest postępowaniem, które ponawiać ma kontrolę odwoławczą. Sąd Najwyższy, rozpoznając kasację, nie dokonuje kontroli poprawności oceny poszczególnych dowodów, nie weryfikuje zasadności ustaleń faktycznych i nie bada współmierności orzeczonej kary (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 3 stycznia 2019 r., sygn. akt III KK 247/18).

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wielokrotnie prezentowano standard kontroli apelacyjnej. Zaznaczano chociażby, iż stopień szczegółowości rozważań sądu odwoławczego, w wykonaniu jego obowiązku wynikającego z art. 457 § 3 k.p.k., uzależniony jest od jakości wywodów zawartych w uzasadnieniu wyroku sądu pierwszej instancji oraz we wniesionym środku odwoławczym i w zależności od meritum sprawy może przybrać formę bardziej lub mniej rozbudowanego wyводу.

W większości wypadków wystarczające jest zwykle wskazanie głównych powodów niepodzielenia zarzutów apelacji, a następnie odesłanie do szczegółów uzasadnienia wyroku sądu pierwszej instancji. Wprawdzie na Sądzie odwoławczym ciąży obowiązek rozpoznania wszystkich wniosków i zarzutów wskazanych w środku odwoławczym, nie oznacza to jednak bezwzględnego wymogu szczegółowego umotywowania każdego argumentu. Jeżeli Sąd odwoławczy podziela w pełni dokonaną przez Sąd pierwszej instancji ocenę dowodów, może zaniechać szczegółowego odnoszenia się w uzasadnieniu swojego wyroku do zarzutów apelacji, gdyż byłoby to zbędnym powtórzeniem argumentacji tego sądu (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 15 kwietnia 2009 r., III KK 381/08; postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 10 października 2007 r., III KK 120/07; z dnia 2 sierpnia 2006 r., II KK 238/05).

Uzasadnienie zaskarżonego kasacją wyroku Sądu drugiej instancji jest prawidłowe i zdaniem Sądu Najwyższego odpowiada na każdy zarzut. Trudno odnaleźć w prezentowanej argumentacji mankamenty, które miałyby uzasadniać twierdzenie o rażącym naruszeniu przepisów o kontroli odwoławczej. Na s. 6 - 16 pisemnych motywów rozstrzygnięcia szczegółowo i obszernie przeanalizował stanowisko skarżącego, potwierdzając sprawstwo M. K..

Nietrafny jest także zarzut naruszenia art. 433 § 2 k.p.k. Jedynie dla przypomnienia zasygnalizować należy, że przepis ten może być naruszony – co do zasady - tylko wówczas, gdy sąd odwoławczy w ogóle nie ustosunkuje się do określonego zarzutu wskazanego w apelacji (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 lutego 2013 r., II KK 127/12, Prok. i Pr. - wkł. 2013, z. 5, poz. 19). Tymczasem skarżący podstawy tego zarzutu upatruje w rzekomo wybiórczym i powierzchownym rozpoznaniu apelacji. Analiza uzasadnienia wyroku Sądu odwoławczego, wskazuje zaś na odniesienie się przezeń do każdego zarzutu apelacji. Natomiast okoliczność, że wywody te nie satysfakcjonują skarżącego, który prezentuje odmienny punkt widzenia dotyczący skazanego, nie daje podstaw do zakwestionowania przez sąd kasacyjny skarżonego orzeczenia. I nie można w rozpoznawanej sprawie zaakceptować prezentowanego przez skarżącego zaistnienia „efektu przeniesienia” jako usprawiedliwienia możliwości kwestionowania ustaleń faktycznych dokonanych przez Sąd pierwszej instancji, a co – w istocie – stało się udziałem wywodów zdecydowanej części uzasadnienia kasacji.

Autorowi kasacji wyraźnie też umknęło, że naruszenie przepisu art. 4 k.p.k. - mającego charakter gwarancji procesowej - nie może stanowić podstawy kasacji. Przestrzeganie naczelných zasad procesu karnego jest gwarantowane w przepisach szczegółowych i dopiero wskazanie naruszenia tych konkretnych, szczegółowych przepisów może uzasadniać twierdzenie, że sąd nie respektował wyrażonej w art. 4 k.p.k. reguły. Niezbędne jest tu zatem wykazanie konkretnej normy prawnej procesowej, którą naruszono w związku z przedmiotową zasadą (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 20 kwietnia 2004 r., sygn. akt V KK 332/03; postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 26 lipca 2017 r., sygn. akt II KK 239/17). obrońca skazanego, formułując zarzuty kasacji, tego jednak nie uczynił, nie można

bowiem za takowe uznać pominięcie wątpliwości podniesionych w środku odwoławczym co do sprawstwa skazanego przypisanych mu czynów. Z uzasadnienia zaskarżonego wyroku nie wynika, by Sąd ad quem takie wątpliwości powziął. Natomiast wątpliwości strony i ich nieuwzględnienie przez Sąd odwoławczy nie mogą przesądzać o zasadności zarzutu kasacyjnego.

Biorąc powyższe pod uwagę, stwierdzić należy, że przedstawiona przez obrońcę formuła kasacji nie mieści się w ustawowych granicach przewidzianych dla tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia, wobec czego uznać trzeba ją za oczywiście bezzasadną.

[as]

I.n