

POSTANOWIENIE

Dnia 19 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 19 grudnia 2023 r. na posiedzeniu bez udziału stron

w sprawie W. W. i M. K.

wniosków obrońców skazanych o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 30 maja 2023 r., sygn. akt II AKa 80/23, zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w O. z dnia 3 października 2022 r., sygn. akt III K 34/21, na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

wniosków nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

W kasacjach obrońców skazanych podniesiono zarzuty rażącego naruszenia przepisów prawa mającego istotny wpływ na treść wyroku, a nadto złożono wnioski o wstrzymanie wykonania w/w wyroków do czasu rozpoznania kasacji. Wnioski te nie zostały szerzej uzasadnione, lecz z analizy treści nadzwyczajnych skarg wynika, że za ich uwzględnieniem ma przemawiać waga podniesionych zarzutów. Dodatkowo obrońca skazanego W. W. wyraża przekonanie, że wobec skazanego należy zastosować instytucję z art. 60 § 3 k.k., co w konsekwencji spowoduje, że zostanie wymierzona wobec niego kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania.

Sąd Najwyższy stwierdza, że wnioski nie zasługują na uwzględnienie.

Jak wielokrotnie podkreślano w orzecznictwie Sądu Najwyższego, instytucja wstrzymania wykonania wyroku określona w art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter

wyjątkowy, a potrzeby jej zastosowania nie może uzasadniać sama czynność wniesienia kasacji. Potrzeba ta aktualizuje się dopiero wówczas, gdy niezależnie od przyszłego rozstrzygnięcia co do zasadności skargi kasacyjnej już wcześniej można stwierdzić zaistnienie istotnych powodów do uznania słuszności tej kasacji, bądź też wówczas, gdy strona wykaże odrębnie istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonywanie lub wykonanie orzeczenia pociągałoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Innymi słowy, ze względu na wagę podniesionych zarzutów, uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania prawomocnego wyroku może mieć miejsce, jeżeli zachodzi wysokie, niemal zbliżone do pewności, prawdopodobieństwo uchylenia prawomocnego wyroku (*por. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 25 maja 2023 r., IV KK 105/23, LEX nr 3567070; z dnia 8 lutego 2022 r., II KO 111/21, LEX nr 3305890; z dnia 30 stycznia 2014 r., II KK 361/13, LEX nr 1427396*).

Trzeba stwierdzić, że samo powołanie się na treść zarzutów przez autorów kasacji nie może być uznane za wystarczające w tym przypadku – nie mogą one bowiem automatycznie przesądzać o tym, że na pierwszy rzut oka skazani nie powinni ponieść w ogóle kary, bądź z dużą dozą prawdopodobieństwa zaskarżony wyrok zostanie uchylony. Jakkolwiek nie można tego wykluczyć, to jednak brak możliwości uznania na tym etapie, jeszcze przed merytorycznym rozpoznaniem sprawy, że zarzuty podniesione w kasacjach wskazują na tak poważne błędy w kontroli apelacyjnej, że powinny one prowadzić do uchylenia wyroku Sądu odwoławczego. Przedmiotem rozważań związanych z oceną przez Sąd Najwyższy zasadności złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie może być przecież całościowa ocena trafności i zasadności podniesionych w kasacjach zarzutów, gdyż ta może zostać rozstrzygnięta dopiero w trakcie merytorycznego rozpoznawania nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Dotyczy to również zarzutu o konieczności zastosowania (bądź braku do tego podstaw) nadzwyczajnego złagodzenia kary na podstawie art. 60 § 3 k.k. wobec skazanego W. W.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak na wstępie.

[ms]

