

POSTANOWIENIE

Dnia 6 grudnia 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie **E. P. , F. Z., M. Z., D. Z., K. Z. i W. G.**
skazanych za przestępstwo z art. 189a § 1 k.k. i in.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 6 grudnia 2022 r. na posiedzeniu
wniosku o wyłączenie sędziego od udziału w sprawie
na podstawie art. 41 § 1 k.p.k. w zw. z art. 42 § 1 k.p.k.

postanowił:

wyłączyć sędziego Sądu Najwyższego Igora Zgolińskiego od udziału w sprawie E. P. , F. Z., M. Z., D. Z., K. Z. i W. G. skazanych za przestępstwo z art. 189a § 1 k.k. i in. (I KK 398/22)

UZASADNIENIE

Obrońca skazanych E. P., F. Z., M. Z., D. Z., K. Z. i W. G. wywiódł kasację od wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 9 lutego 2022 r., wydanego w sprawie II AKa 402/21, w której podniósł zarzut zaistnienia w przedmiotowej sprawie uchybienia stanowiącego bezwzględną przyczynę odwoławczą z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k., polegającego na tym, że „skład sądu I instancji był nienależycie obsadzony, w rozumieniu tego przepisu, bowiem w składzie sądu I instancji brał udział Sędzia Sądu Okręgowego we Wrocławiu P. P., powołany na urząd sędziego Sądu Okręgowego w sądzie powszechnym na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa, ukształtowanej w trybie określonym przepisami ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2018 r., poz. 3) w sposób sprzeczny z prawem, co z kolei wskazuje na wadliwość procesu powołania Sędziego P. P. na stanowisko Sędziego Sądu Okręgowego i prowadzi, w okolicznościach niniejszej sprawy do stwierdzenia

naruszenia standardu niezawisłości i bezstronności w prowadzonym przeciwko skazanym postępowaniu karnym (...)

W piśmie z 10 października 2022 r. (data sporządzenia pisma) obrońca skazanych zawarł wnioski o stwierdzenie istnienia przesłanek, o których mowa w art. 29 § 5 ustawy o Sądzie Najwyższym wobec Sędziego Sądu Najwyższego Igora Zgolińskiego, ewentualnie wniosek o jego wyłączenie od rozpoznania kasacji. W uzasadnieniu wniosku jego autor wyeksponował m.in. okoliczność, że sędzia Igor Zgoliński został powołany na stanowisko sędziego Sądu Najwyższego w tej samej procedurze, która stała się podstawą zarzutu kasacji, opartego na twierdzeniu, że w przedmiotowej sprawie zaistniało uchybienie stanowiące bezwzględną przyczynę odwoławczą.

Zarządzeniem z dnia 26 października 2022 r. wniosek ten został odrzucony jako wniosek złożony w trybie art. 29 ustawy o Sądzie Najwyższym. Pismo to potraktowano natomiast jako wniosek o wyłączenie sędziego złożony w trybie art. 41 § 1 k.p.k.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek o wyłączenie Sędziego Sądu Najwyższego Igora Zgolińskiego zasługuje na uwzględnienie.

Sędzia Sądu Najwyższego Igor Zgoliński został powołany na to stanowisko na podstawie postanowienia Prezydenta RP z dnia 4 maja 2020 r. (M. P. z 2020 r., poz. 534) na wniosek Krajowej Rady Sądownictwa ukształtowanej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 8 grudnia 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2018 r., poz. 3).

Przepis art. 41 § 1 k.p.k. stanowi, iż sędzia ulega wyłączeniu, jeżeli istnieje okoliczność tego rodzaju, że mogłaby wywołać uzasadnioną wątpliwość co do jego bezstronności w danej sprawie. Bez wątpienia sytuacja, w której sędziego Sądu Najwyższego, zasiadającego w składzie Sądu Najwyższego rozpoznającego kasację, dotyczyłyby okoliczności tożsame z tymi, które stały u podstaw zawartego w tymże środku zaskarżenia zarzutu nienależytej obsady sądu, mogłaby nie tylko wywołać tak u stron, jak i w odbiorze społecznym, wątpliwości co do braku bezstronności Sądu Najwyższego i rzetelności postępowania kasacyjnego, ale nadto stanowiłaby złamanie zakazu *nemo iudex in causa sua*.

Z uwagi na powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.