

Sygn. akt I KK 38/21

POSTANOWIENIE

Dnia 19 kwietnia 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

w sprawie **A. A.**

skazanego z art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 19 kwietnia 2021 r.

wniosku obrońcy skazanego

w przedmiocie wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia, na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.,

p o s t a n o w i ł

wstrzymać wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 10 grudnia 2020 r., sygn. akt VII Ka (...) i utrzymanego nim w mocy wyroku Sądu Rejonowego w G. z dnia 21 sierpnia 2020 r., sygn. akt V K (...).

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w G. z dnia 21 sierpnia 2020 r., sygn. akt V K (...), A. A. został skazany za przestępstwo art. 62 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii na karę 2 lat pozbawienia wolności. Kasację od utrzymującego ten wyrok w mocy wyroku Sądu Okręgowego w O. złożył obrońca skazanego, formułując w niej zarzuty obrazy prawa procesowego i wnosząc o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi odwoławczemu.

Powołując się na przedstawioną w kasacji argumentację mającą wskazywać na jej zasadność, obrońca skazanego wniósł również o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia.

Wstępna analiza zarzutów kasacji przeprowadzona w ramach badania kwestii zasadności tego wniosku, skutkowałą podjęciem przez Sąd Najwyższy decyzji o wstrzymaniu wykonania zaskarżonego orzeczenia. Nie oznacza to oczywiście stwierdzenia, że kasacja jest zasadna i zostanie przez Sąd Najwyższy uwzględniona. Wypowiedzenie się w tym przedmiocie wymaga merytorycznego rozpoznania sprawy, co wymaga skierowania sprawy na rozprawę.

Niemniej jednak, wynikająca z lektury akt sprawy potrzeba pogłębionej oceny trafności rozstrzygnięcia Sądu odwoławczego w kontekście zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, powoduje na tyle istotnie wątpliwość, że nie wydaje się celowym, aby doszło do wykonania wymierzonej skazanemu kary jeszcze przed zakończeniem postępowania kasacyjnego.

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.