

POSTANOWIENIE

Dnia 14 grudnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jarosław Matras

w sprawie skazanego G. K.
po rozpoznaniu
w Izbie Karnej
na posiedzeniu bez udziału stron
w dniu 14 grudnia 2023 r.
wniosku obrońcy skazanego
o wstrzymanie wykonania prawomocnego
wyroku Sądu Okręgowego w Jeleniej Górze
z dnia 19 maja 2023 r., sygn. akt VI Ka 240/23,
zmieniającego w części wyrok Sądu Rejonowego w Bolesławcu
z dnia 30 stycznia 2023 r., sygn. akt II K 654/21,
na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł:
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją prawomocnego wyroku, złożony przez obrońcę skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią art. 532 § 1 k.p.k. w razie wniesienia kasacji, Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Co prawda, przepis ten nie wskazuje przesłanek, których zaistnienie warunkowałoby wstrzymanie wykonalności zaskarżonego orzeczenia, to jednak trzeba stwierdzić, że stanowi on odstępstwo od reguły wyrażonej w art. 9 § 2 k.k.w., według której orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia.

Nie może być zatem wątpliwości, że decyzja o skorzystaniu z instytucji wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia musi być poparta wyjątkowymi okolicznościami, które jednoznacznie wskazują, iż wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego poważne i nieodwracalne skutki, w szczególności, gdy istnieje realne ryzyko poniesienia przez skazanego dolegliwości wynikającej z wykonania prawomocnego wyroku, której nie powinien doznać wobec wysokiego prawdopodobieństwa zasadności wniesionej kasacji (por. np. postanowienia SN: z dnia 22 listopada 2021 r., I KK 156/21; z dnia 19 października 2021 r., III KK 375/21).

Nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia w tej sprawie, co nastąpi na rozprawie kasacyjnej, której termin wyznaczono na dzień 22 lutego 2024 r., trzeba podkreślić, że przeprowadzona wstępnie kontrola podniesionych w kasacji zarzutów nie wskazuje, aby na etapie rozpoznania wniosku o wstrzymanie, można było jednoznacznie wykazać, iż decyzje sądu odwoławczego w przedmiocie wniosków dowodowych oraz sposób dokonania przez sąd odwoławczy kontroli zaskarżonego wyroku naruszyły wskazane przepisy prawa procesowego i to w takim stopniu, jaki wymagany jest dla skuteczności kasacji. Zatem na tym etapie postępowania, ograniczonym do skontrolowania czy zarzuty kasacji nie mają charakteru zarzutów z wysokim prawdopodobieństwem prowadzących do uwzględnienia kasacji, brak jest podstaw do wstrzymania wykonania prawomocnego orzeczenia.

Na marginesie należy zauważyć, że powołany przez obrońcę w uzasadnieniu wniosku o wstrzymanie wykonania kary, argument związany z sytuacją zdrowotną skazanego nie uzasadnia odstąpienia od zasady bezzwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń. Wskazane powody mogą natomiast uzasadniać skorzystanie z instytucji odroczenia wykonania orzeczonej kary, z której to procedury skazany już korzystał (por. k. 426 akt II K 654/21 postanowienie z dnia 19 września 2023 r. o odmowie odroczenia wykonania kary 3 lat i 6 m-cy pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Bolesławcu z dnia 30 stycznia 2023 r.).

Mając na uwadze powyższe Sąd Najwyższy orzekł jak wyżej.

[SOP]

[a!]

