

POSTANOWIENIE

Dnia 29 stycznia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ryszard Witkowski

w sprawie **J. Ś.** oskarżonego z art. 108 ust. 2 ustawy z 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece na zabytkami
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 29 stycznia 2025 r. wniosku obrońcy o zasądzenie na rzecz **J. Ś.** kosztów obrony w postępowaniu kasacyjnym;
na podstawie art. 626 § 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz **J. Ś.** kwotę 720 zł (siedemset dwadzieścia złotych), tytułem zwrotu kosztów za sporządzenie i wniesienie przez jego obrońcę odpowiedzi na kasację

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy postanowieniem z 16 stycznia 2025 r. sygn. akt I KK 365/23 wydanym na rozprawie pozostawił bez rozpoznania kasację prokuratora wywiedzioną na niekorzyść **J. Ś.** .

Adwokat **A. Z.** , działając jako obrońca oskarżonego **J. Ś.** , w odpowiedzi na kasację prokuratora wniosła o zasądzenie kosztów obrony, udzielonej ww. w postępowaniu kasacyjnym według norm przepisanych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy **J. Ś.** o zasądzenie kosztów ustanowienia obrońcy w postępowaniu kasacyjnym zasługuje na uwzględnienie w całości.

Wobec rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego z 16 stycznia 2025 r. sygn. I KK 365/23 oraz w świetle treści wniosku obrońcy o zasądzenie kosztów obrony udzielonej oskarżonemu zawartego w odpowiedzi na kasację prokuratora, należało zasądzić od Skarbu Państwa wskazaną kwotę, w sposób, o którym mowa poniżej.

Zgodnie z art. 637a k.p.k. do kosztów postępowania kasacyjnego stosuje się odpowiednio przepisy o kosztach postępowania odwoławczego, chyba że ustawa stanowi inaczej. W tej sprawie zastosowanie znajduje art. 637 § 1 k.p.k. w zw. z art. 636 § 1 k.p.k., który przewiduje obciążenie Skarbu Państwa kosztami procesu za postępowanie odwoławcze, jeżeli środek odwoławczy pochodzi wyłącznie od oskarżyciela publicznego i nie został uwzględniony, bądź pozostawiony bez rozpoznania – jak miało to miejsce w niniejszej sprawie. W świetle przebiegu postępowania kasacyjnego, na gruncie ww. regulacji to Skarb Państwa ponosi koszty tego postępowania, które w odniesieniu do ww. zakończyło się pozostawieniem kasacji oskarżyciela publicznego bez rozpoznania wskutek złożenia przez obecnego na rozprawie prokuratora oświadczenia o cofnięciu tego nadzwyczajnego środka odwoławczego.

Opłaty za czynności adwokackie, zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze, ustala umowa z klientem. Umowa taka natomiast jest wiążąca tylko w relacji pomiędzy obrońcą będącym adwokatem i jego mocodawcą. Ustalona tam wysokość opłat za czynności adwokackie nie musi stanowić podstawy zasądzenia przez sąd poniesionych przez tę stronę kosztów zastępstwa prawnego. W rozpoznawanej sprawie nie jest więc ona dla Sądu Najwyższego wiążąca. Mając natomiast na uwadze powyższe okoliczności, a mianowicie: wniesienie środka odwoławczego na niekorzyść przez oskarżyciela publicznego, dotychczasowy przebieg postępowania karnego i charakter sprawy, skierowanie sprawy na rozprawę, ustanowienie w postępowaniu kasacyjnym przez oskarżonego obrońcy, a nadto cofnięcie przez prokuratora ww. kasacji, zasadne jest przyznanie J. Ś. kwoty mieszczącej się w granicach wyznaczonych przez rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (tekst jednolity Dz.U.2023.1964 ze zm.) przed Sądem

Najwyższym

w sprawach karnych, na podstawie § 11 ust. 4 pkt 3 za wniesioną przez jego obrońcę odpowiedź na kasację prokuratora.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak wyżej.

[J.J.]

ł.n