

ZARZĄDZENIE

Dnia 10 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Adam Roch

w sprawie **R.F., G.G. i innych**

o przest. z art. 296b § 1 k.k.

w związku z pismem obrońcy G.G., adw. J.G., z dnia 17 listopada 2025 roku, wskazującym na konieczność rozpoznania złożonego pismem z dnia 13 marca 2025 roku wniosku o wyłączenie

zarządził:

1. stwierdzić brak podstaw do wykonywania przez Sąd Najwyższy jakichkolwiek dalszych czynności procesowych w związku z wnioskiem o wyłączenie sędzi Sądu Najwyższego A.D. z dnia 13 marca 2025 roku, w sprawie o sygn. I KK 356/22;
2. sprawę wykreślić z rejestru KRI;
3. o wydanym zarządzeniu poinformować adw. J.G. wraz z pouczeniem o jego niezaskarżalności.

UZASADNIENIE

Obrońca G.G., adw. J.G., pismem z dnia 17 listopada 2025 roku wskazał na konieczność rozpoznania datowanego na dzień 13 marca 2025 roku wniosku o wyłączenie SSN A.D. od udziału w sprawie kasacyjnej zarejestrowanej w Sądzie Najwyższym pod sygn. akt I KK 356/22. Pismo to zarejestrowano w rejestrze KRI pod numerem 1384.

Zawarte w piśmie żądanie nie znajduje podstaw w obowiązującej procedurze karnej. Złożony pismem z dnia 13 marca 2025 roku wniosek o wyłączenie od udziału w sprawie SSN A.D. został przez Sąd Najwyższy rozstrzygnięty stosownym postanowieniem z dnia 15 maja 2025 roku (KRI 909), co definitywnie zamyka kwestię jego rozpoznania.

Obszerne rozważania obrońcy o charakterze ustrojowym nie mają znaczenia dla skuteczności wydanego przez Sąd Najwyższy postanowienia i nie mogą wywołać spodziewanego przezeń efektu w postaci stwierdzenia bezskuteczności czy też nieistnienia tego niezaskarżalnego i ostatecznego orzeczenia. Powyższe znalazło zresztą potwierdzenie w mającej moc zasady prawnej uchwale połączonych izb Sądu Najwyższego z dnia 3 grudnia 2025 roku, sygn. I NZP 7/25.

Mając na względzie powyższe, zarządzono jak na wstępie.

[WB]

[a.ł.]