

POSTANOWIENIE

Dnia 19 listopada 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Michał Laskowski

w sprawie **M.B.**

skazanej za popełnienie czynu z art. 108 ust. 2 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu bez udziału stron (art. 532 § 3 k.p.k.),

w dniu 19 listopada 2025 r., wniosku obrońcy

o wstrzymanie wykonania

wyroku Sądu Okręgowego w Opolu

z dnia 24 kwietnia 2025 r., VII Ka 352/24

utrzymującego z mocy wyrok Sądu Rejonowego w Głubczycach

z dnia 25 maja 2023 r., sygn. akt II K 371/21

postanowił:

oddalić wniosek.

UZASADNIENIE

Obrońca M.B. wniósł kasację od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Opolu z 24 kwietnia 2025 r. Mocą tego orzeczenia utrzymano w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Głubczycach z 25 maja 2023 r. skazujący ją za popełnienie czynu zabronionego z art. 108 ust. 2 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, na karę roku pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo

zawieszono na okres próby 2 lat i zobowiązano ją do informowania kuratora o przebiegu okresu próby.

W nadzwyczajnym środku zaskarżenia, niezależnie od zarzutów bezzwzględnej przyczyny odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 2 k.p.k. i rażącej obrazy przepisów prawa procesowego, obrońca zamieścił także wniosek o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia.

Stwierdzić należy, że wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Wstrzymanie wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia ma charakter wyjątkowy od zasady, w myśl której orzeczenie staje się wykonalne z chwilą uprawomocnienia, chyba że ustawa stanowi inaczej. Przełamanie tej reguły i skorzystanie z dobrodziejstwa instytucji wskazanej w art. 532 k.p.k. jest wprawdzie możliwe, jednak uzależnione jest od wystąpienia szczególnych okoliczności, pozwalających na uznanie, że wykonanie wyroku przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. Nawet jeżeli waga zarzutów wymierzonych przeciwko prawomocnemu orzeczeniu była na tyle znacząca, że w polu widzenia jawi się pewna, choć obecnie nie przesądzona, perspektywa wzruszenia zaskarżonego rozstrzygnięcia, to jednak wysoce nieracjonalne byłoby odejście od reguły natychmiastowej wykonalności orzeczenia w sytuacji, gdy z jednej strony wydanie wyroku kasatoryjnego hipotetycznie jest możliwe z powodu zaistnienia bezzwzględnej przyczyny odwoławczej jaką jest nienależyta obsada sądu odwoławczego, ale z drugiej strony - na chwilę obecną – nie ma żadnych podstaw do kwestionowania sprawstwa skazanej.

Z tych powodów, nie przesądzając ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji, Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania instytucji unormowanej w art. 532 § 1 k.p.k.

[WB]

[a.ł.]

