

Sygn. akt I KK 348/22

POSTANOWIENIE

Dnia 13 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie Ł. Z.

skazanego z art. 204 § 2 k.p.k. w zw. z art. 12 k.k. w zw. z art. 65 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 13 października 2022 r.

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wobec skazanego wykonania

wyroku Sądu Rejonowego w Lesznie dnia 19 kwietnia 2021 r., sygn. akt II K 288/19

utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 24 lutego

2022 r., sygn. akt IV Ka 1260/21

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. a contrario

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W złożonej przez obrońcę skazanego Ł. Z. kasacji, obrońca skazanego zawarł wniosek o wstrzymanie wobec skazanego wykonania wyroku Sądu Rejonowego w Lesznie dnia 19 kwietnia 2021 r., sygn. akt II K 288/19 utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 24 lutego 2022 r., sygn. akt IV Ka 1260/21. W uzasadnieniu wniosku obrońca wskazał, że oczywista zasadność podniesionych przez niego zarzutów uzasadnia uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługiwał na uwzględnienie.

Na podstawie art. 532 § 1 k.p.k., w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Mając przy tym na uwadze wynikającą z art. 9 k.k.w. zasadę niezwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń, stwierdzić należy, iż możliwość, o której mowa w art. 532 § 1 k.p.k., odnosi się do okoliczności o charakterze absolutnie wyjątkowym.

Obrońca zasadność złożonego wniosku o wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia motywuje oczywistą słuszością wywiedzionych zarzutów kasacyjnych. Odnosząc się do tej przyczyny wskazać należy, że zgodnie z przyjętą linią orzecniczą, aby stanowić podstawę zastosowania instytucji wstrzymania wykonania orzeczenia zarzuty kasacyjne muszą spełniać rygory określone w art. 523 § 1 k.p.k., a zatem wskazywać na naruszenia prawa o charakterze rażącym i mogącym mieć istotny wpływ na treść orzeczenia. Ów rażący stopień naruszenia oceniany być musi *in concreto*. Na gruncie art. 532 § 1 k.p.k., a więc w ramach kontroli wstępnej, podniesione naruszenia muszą być na tyle doniosłe i jednoznaczne, że już *prima facie* przekonują o dużym prawdopodobieństwie uwzględnienia kasacji.

W ocenie Sądu, wstępna kontrola wniesionych kasacji nie daje podstaw do jednoznacznego uznania przedstawionych zarzutów kasacyjnych za oczywiście zasadne, a tym samym przyjęcia wysokiego prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

[as]