

POSTANOWIENIE

Dnia 18 grudnia 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Bednarek

w sprawie **J.S.**

skazanej z art. 212 § 1 i 2 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 18 grudnia 2025 r.

na posiedzeniu bez udziału stron

wniosku obrońcy skaranej

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego Poznaniu

z 16 kwietnia 2025 r., sygn. akt XVII Ka 1361/24

zmieniającego częściowo wyrok Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w

Poznaniu z 10 października 2024 r., sygn. akt VI K 1471/23

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W kasacji obrońcy skaranej sformułowany został wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego Poznaniu z 16 kwietnia 2025 r., sygn. akt XVII Ka 1361/24 oraz częściowo zmienionego nim, wyroku Sądu Rejonowego Poznań-Nowe Miasto i Wilda w Poznaniu z 10 października 2024 r., sygn. akt VI K 1471/23.

Motywuując złożony wniosek, obrońca wskazał na doniosłość podniesionych zarzutów kasacyjnych.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanej J.S. nie zasługiwał na uwzględnienie

Zgodnie z art. 532 § 1 k.p.k. w razie wniesienia kasacji Sąd Najwyższy może wstrzymać wykonanie zaskarżonego orzeczenia, jak i innego orzeczenia, którego wykonanie zależy od rozstrzygnięcia kasacji. Wskazany przepis nie formułuje przesłanek, od których spełnienia zależy wstrzymanie wykonalności zaskarżonego kasacją orzeczenia. Mając przy tym na uwadze wynikającą z art. 9 k.k.w. zasadę niezwłocznej wykonalności prawomocnych orzeczeń, stwierdzić należy, iż możliwość, o której mowa w art. 532 § 1 k.p.k., odnosi się do okoliczności o charakterze absolutnie wyjątkowych. Odstąpienie w trybie art. 532 § 1 k.p.k. od tej zasady może okazać się niezbędne jedynie wówczas, gdy już nawet przy pobieżnej lekturze nadzwyczajnego środka zaskarżenia orzeczenie wskazuje na tego rodzaju uchybienia, które implikują wysokie prawdopodobieństwo jego uwzględnienia, zaś wobec osoby, co do której orzeczenie jest lub ma być wykonywane rysuje się perspektywa wystąpienia nieodwracalnie niekorzystnych skutków.

W przedmiotowej sprawie Sąd Najwyższy doszedł do przekonania, że nie zachodzą wystarczające podstawy do zastosowania nadzwyczajnej instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k. W ocenie Sądu, treść podniesionych w kasacji obrońcy skazanej zarzutów i argumentacja przedstawiona na ich poparcie nie przekonuje o oczywistej, wprost rzucającej się w oczy zasadności kasacji. Dodać należy, że decyzja w tym względzie nie przesądza ostatecznego rozstrzygnięcia kwestii zasadności kasacji obrońcy skazanej od prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

[WB]

[r.g.]

