

POSTANOWIENIE

Dnia 5 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **P. M.**

skazanego za przestępstwo z art. 13§1 k.k. w zw. z art. 18§2 k.k. w zw. z art. 148§1 k.k. i art. 18§2 k.k. w zw. z art. 18§2 k.k. w zw. z art. 148§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. i art. 12§1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej

na posiedzeniu w dniu 5 listopada 2024r.

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 19 czerwca 2023r., sygn. akt III K 328/20, utrzymanego w mocy wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 12 marca 2024r., sygn. akt II AKa 21/24

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługiwał na uwzględnienie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazywano wielokrotnie, że uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia jest możliwe jedynie wówczas, gdy strona wykaże istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonanie orzeczenia pociągnęłoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki, podnosząc też, że wniosek ten powinien zawierać dodatkową argumentację wskazującą na duże

prawdopodobieństwo zasadności podniesionego w skardze zarzutu i przez to nieodwracalność skutków kary w razie jej wykonania.

Wniosek sporządzony w niniejszej sprawie nie zawiera żadnej argumentacji, która przemawiałaby za wstrzymaniem wobec P. M. zapadłego wobec niego orzeczenia. Autor kasacji datowanej na 9 czerwca 2024r., ograniczył się jedynie do sformułowania takiego wniosku, zaniechał natomiast jego uzasadnienia.

Zauważenia więc wymaga, że postawione w kasacji obu obrońców skazanego zarzuty nie mają charakteru bezzwzględnych przesłanek odwoławczych – wskazano w nich na naruszenie przez Sąd II instancji prawa procesowego, tj. art. 433§2 k.p.k. w zw. z art. 457§3 k.p.k. oraz art. 410 k.p.k. w zw. z art. 7 k.p.k. Ocena zasadności tych zarzutów nie może być jednak postrzegana jako jednoznaczna, tym bardziej w sytuacji, gdy w odpowiedzi na kasację prokurator wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

Sam zaś fakt złożenia kasacji nie może obligować Sądu Najwyższego do uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia (a konkretnie wykonania kary pozbawienia wolności), bowiem nie można zapominać, że w sprawie zapadł prawomocny, a więc wykonalny wyrok.

Wszystko powyższe powoduje, że wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Kierując się przedstawionymi względami, Sąd Najwyższy orzekł jak n

[J.J.]

[a]