

POSTANOWIENIE

Dnia 16 stycznia 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jerzy Grubba

w sprawie **A. S.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 16 stycznia 2020r.

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w O. z dnia 5 czerwca 2018r., sygn. akt II K (...), zmienionego wyrokiem Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 14 lutego 2019r., sygn. akt II AKa (...)

na podstawie art. 532 § 3 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

nie uwzględnić wniosku

UZASADNIENIE

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługiwał na uwzględnienie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego wskazywano wielokrotnie, że uwzględnienie wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia jest możliwe jedynie, gdy strona wykaże istnienie szczególnych okoliczności powodujących, że wykonanie orzeczenia pociągnęłoby za sobą wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki, podnosząc też, że wniosek o wstrzymanie orzeczenia powinien zawierać dodatkową argumentację wskazującą na duże prawdopodobieństwo zasadności podniesionego w skardze zarzutu i przez to nieodwracalność skutków kary w razie jej wykonania.

Wniosek sporządzony w niniejszej sprawie takiej argumentacji nie zawiera ograniczając się w istocie do wskazania na rangę – w ocenie obrony – podniesionych w kasacji zarzutów oraz ich widoczną zasadność.

Stwierdzić zatem wypada, że sam fakt złożenia kasacji nie może obligować Sądu Najwyższego do uwzględnienia wniosku o wstrzymanie wykonania kary. Nie można bowiem zapominać, że w sprawie zapadł prawomocny, a więc wykonalny wyrok. Sama ocena zasadności podniesionych zarzutów też nie może być postrzegana jako jednoznaczna, skoro w odpowiedzi na kasację prokurator wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej. Żaden z zarzutów nie ma też rangi bezwzględnej przesłanki odwoławczej, co korespondowałoby z tezą o jego oczywistej zasadności.

Powyższe powoduje, że tak sformułowany wniosek nie zasługiwał na uwzględnienie.

Kierując się przedstawionymi względami, Sad Najwyższy orzekł, jak na wstępie.