



Sygn. akt I KK 32/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2019 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Barbara Skoczowska (przewodniczący)

SSN Tomasz Artymiuk

SSN Marek Pietruszyński (sprawozdawca)

Protokolant Ewa Sokołowska

w sprawie **st. szer. pchor. D. T.**

skazanego za przestępstwo z art. 338 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 12 grudnia 2019 r.
kasacji Zastępcy Prokuratora Generalnego do Spraw Wojskowych na
korzyść skazanego

od wyroku Wojskowego Sądu Okręgowego w [...]. z dnia 3 czerwca 2019 r.,
sygn. akt SA (...), utrzymującego w mocy wyrok Wojskowego Sądu
Garnizonowego w [...]. z dnia 17 stycznia 2019 r., sygn. akt Sg. (...),

**uchyla zaskarżony wyrok i przekazuje sprawę
Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w [...]. do ponownego
rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.**

UZASADNIENIE

Dział do Spraw Wojskowych Prokuratury Rejonowej w W. , w dniu 5
grudnia 2018 r. wniósł do Wojskowego Sądu Garnizonowego w [...].
wniosek, w trybie art. 335 § 1 k.p.k., o wydanie na posiedzeniu wyroku

skazującego wobec st. szer. pchor. D. T. i orzeczenie uzgodnionej z oskarżonym kary 3 miesięcy ograniczenia wolności z potrąceniem 10 % miesięcznego zasadniczego uposażenia na wskazany cel społeczny oraz środka karnego w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości poprzez odczytanie jego treści na apelu kandydatów na żołnierzy zawodowych Akademii [...] w W. za popełnienie przestępstwa z art. 338 § 1 k.k.

St. szer. pchor. D. T. został oskarżony o to, że w okresie nie dłuższym niż 3 miesiące, jedenastokrotnie samowolnie przebywał poza Akademią [...] w W. , to jest w dniu 18 maja 2018 roku w godzinach 21:20 - 21:27, w dniu 29 maja 2018 roku w godzinach 17:10-21:35, w dniu 2 czerwca 2018 roku o godzinie 23:44, od dnia 9 czerwca 2018 roku o godzinie 18:13 do dnia 10 czerwca 2018 roku godziny 21:40, w dniu 10 czerwca 2018 roku w godzinach 21:54 - 23:43, w dniu 11 czerwca 2018 roku w godzinach 21:23 - 21:28, w dniu 20 czerwca 2018 roku w godzinach 21:31 - 21:36, w dniu 29 czerwca 2018 roku o godzinie 15:34, w dniu 22 lipca 2018 roku w godzinach 11:18-20:10 oraz 21:31 -21:36, w dniu 26 lipca 2018 roku w godzinach 21:19 - 21:19 oraz 21:21 - 21:27 oraz w dniu 19 lipca 2018 roku samowolnie opuścił jednostkę wojskową w czasie od godziny 20:54 do godziny 21:38 posługując się bez wiedzy oraz zgody szer. pchor. K. S. jego legitymacją - elektroniczną kartą dostępu, tj. o popełnienie przestępstwa z art. 338 § 1 k.k.

Wojskowy Sąd Garnizonowy w [...]. wyrokiem z dnia 17 stycznia 2019 roku uznał st. szer. pchor. D. T. za winnego popełnienia opisanego wyżej czynu i wymierzył mu karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z potrąceniem 10 % miesięcznego zasadniczego uposażenia na rzecz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w W. oraz środek karny w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości poprzez odczytanie jego treści na apelu kandydatów na żołnierzy zawodowych Akademii [...] w W..

Od wskazanego wyroku apelację złożył obrońca oskarżonego, zarzucając wyrokowi sądu I instancji naruszenie przepisu 439 § 1 pkt 10 k.p.k. i art. 427 § 1 k.p.k. polegającego na wydaniu wyroku, pomimo iż

oskarżony nie posiadał obrońcy w postępowaniu sądowym, chociaż zaistniała przesłanka do obrony obligatoryjnej.

Wojskowy Sąd Okręgowy w [...]. wyrokiem z dnia 3 czerwca 2019 r., sygn. SA (...), nie uwzględnił apelacji obrońcy i utrzymał wyrok sądu I instancji w mocy.

Wyrok Sądu odwoławczego został zaskarżony kasacją Zastępcy Prokuratora Generalnego do Spraw Wojskowych wniesioną na korzyść oskarżonego. Skarżący zaskarżył wyrok Sądu odwoławczego w całości zarzucając rażące naruszenie przepisów prawa procesowego, to jest art. 433 § 1 k.p.k. w zw. z art. 440 k.p.k., mające istotny wpływ na treść orzeczenia, a polegające na rozpoznaniu sprawy w granicach podniesionego zarzutu, a nie szerszym, w sytuacji gdy wyrok Sądu I instancji był rażąco niesprawiedliwy, co skutkowało utrzymaniem w mocy wyroku wydanego z rażącym naruszeniem przepisów prawa procesowego, to jest art. 343 § 7 k.p.k. w zw. z art. 335 § 1 k.p.k., mającym istotny wpływ na treść orzeczenia, a polegającym na wymierzeniu kary 10 miesięcy ograniczenia wolności z potrąceniem 10 % miesięcznego zasadniczego uposażenia na rzecz Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w W. w sytuacji, gdy oskarżyciel publiczny wystąpił o orzeczenie kary 3 miesięcy ograniczenia wolności z potrąceniem 10 % miesięcznego zasadniczego uposażenia na wskazany cel społeczny, uzgodnionej z oskarżonym.

Mając powyższe na uwadze, skarżący wniósł o uchylenie zaskarżonego orzeczenia w całości i przekazanie sprawy Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w [...]. do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja okazała się zasadna w stopniu oczywistym. Upoważniało to Sąd Najwyższy do jej uwzględnienia w całości na posiedzeniu w trybie art. 535 § 5 k.p.k.

Wyrok Wojskowego Sądu Okręgowego w [...]. został wydany z rażącym naruszeniem prawa mającym istotny wpływ na treść orzeczenia, a mianowicie art. 433 § 1 k.p.k. w zw. z art. 440 k.p.k. Sąd odwoławczy rozpoznał apelację obrońcy jedynie w granicach zaskarżenia, a nie szerszym, do czego obligowała go treść wyżej wskazanych przepisów.

Przeoczył tym samym, iż wyrok Sądu I instancji został wydany z naruszeniem przepisów prawa procesowego, mającym istotny wpływ na treść orzeczenia, tj. art. 343 § 7 k.p.k. w zw. z art. 335 § 1 k.p.k. Wojskowy Sąd Garnizonowy w [...], uwzględniając wniosek prokuratora złożony w trybie art. 335 § 1 k.p.k. o orzeczenie kary 3 miesięcy ograniczenia wolności z potrącaniem 10 % uposażenia na wskazany cel społeczny, uzgodnioną z oskarżonym (k. 107), orzekł karę ponad trzykrotnie wyższą, a mianowicie karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z potrącaniem 10 % uposażenia na cel społeczny.

Postąpienie takie było niedopuszczalne. Jeśli bowiem Sąd I instancji uznał, iż nie zachodzą przesłanki do wymierzenia kary uzgodnionej z oskarżonym, winien zgodnie z treścią art. 343 § 7 k.p.k. zwrócić sprawę prokuratorowi. Tak się jednak nie stało, zaś Sąd odwoławczy utrzymał w mocy wyrok obarczony obrazą ww. przepisów, a więc – rażąco niesprawiedliwy w rozumieniu art. 440 k.p.k. Wskazane uchybienie miało oczywisty istotny wpływ również na treść wyroku Wojskowego Sądu Okręgowego w postaci usankcjonowania skazania i wymierzenia oskarżonemu kary sprzecznej z zawartym porozumieniem karnoprosesowym.

Z tego powodu należało uchylić zaskarżony wyrok i sprawę przekazać Wojskowemu Sądowi Okręgowemu w [...] do ponownego rozpoznania w postępowaniu odwoławczym.

Ponownie rozpoznając sprawę Sąd będzie miał w swym polu uwagi rozważania zamieszczone powyżej, jak również uwzględni kierunek

wniesionego w sprawie nadzwyczajnego środka zaskarżenia (na korzyść skazanego).

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.