

POSTANOWIENIE

Dnia 31 października 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie J.Z. skazanego za czyn z art. 258 § 3 k.k. i in.; M.W., G.B., T.G., J.N., J.Ł., R.S., A.M., M.M. skazanych za przestępstwo z art. 258 § 1 k.k. i in.; M.N. skazanego za przestępstwo z art. 299 § 1 k.k. i in. po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 31 października 2025 r., wniosków obrońców o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 19 grudnia 2024 r., sygn. akt II AKa 47/21 zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 14 października 2019 r., sygn. akt III K 322/10 na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

postanowił:

nie uwzględnić wniosków.

UZASADNIENIE

Obrońcy skazanych J.Z., M.W., G.B., T.G., J.N., J.Ł., R.S., A.M., M.M., M. N. w kasacjach od wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 19 grudnia 2024 r., sygn. akt II AKa 47/21, wystąpili z wnioskami o wstrzymanie wykonania wyżej opisanego wyroku do czasu rozpoznania kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wnioski obrońców nie zasługiwały na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, że sam fakt wniesienia kasacji nie stanowi dostatecznej podstawy do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku. Zgodnie z regułą wyrażoną w art. 9 § 1 k.k.w. postępowanie wykonawcze wszczyna się bezzwłocznie, gdy orzeczenie stało się wykonalne, a wyrok – w myśl art. 9 § 2 k.k.w. - staje się wykonalny z chwilą jego uprawomocnienia. Regulacja art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a wobec tego nie podlega wykładni rozszerzającej. Zastosowanie instytucji uregulowanej we wskazanym przepisie winno być uzasadnione szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami – mającymi swoje zakotwiczenie w treści podniesionych zarzutów kasacyjnych lub podstawach kasacyjnych branych pod uwagę z urzędu – prowadzącymi do wniosku, że wykonanie kary przed rozpoznaniem skargi kasacyjnej spowodowałoby dla osoby skazanej zbyt poważne skutki. Tego rodzaju sytuacja, mimo uznania przez Sąd Najwyższy, że kasacje powinny zostać rozpoznane na rozprawie, w niniejszej sprawie nie zachodzi. Ekspozowane w kasacjach obrońców J. Z., M. W., G. B. oraz J. N. okoliczności dotyczące stanu zdrowia skazanych lub ich sytuacji rodzinnej, mogą być natomiast rozważane w postępowaniu w przedmiocie odroczenia wykonania kary pozbawienia wolności lub udzielenia przerwy w jej wykonywaniu. Argumentów uzasadniających wstrzymanie wykonania zaskarżonego orzeczenia w stosunku do skazanego A. M. nie dostarczyło również pismo jego obrońców z dnia 28 października 2025 r. wraz z załącznikami. W kontekście wynikających z tych dokumentów informacji należy natomiast wspomnieć, że termin rozprawy kasacyjnej w przedmiotowej sprawie jest planowany na luty 2026 r.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł, jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[WB]

[r.g.]

