

## POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie A. C.

skazanego za czyn z art. 156 § 1 pkt 2 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 13 września 2023 r.,

wniosku obrońcy o wstrzymanie wykonania

wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu

z dnia 16 marca 2023 r., sygn. akt II AKa 315/22

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu

z dnia 15 listopada 2019 r., sygn. akt III K 23/19

na podstawie 532 § 1 i 3 k.p.k.

**postanowił:**

**nie uwzględnić wniosku.**

## UZASADNIENIE

W kasacji od wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 16 marca 2023 r., sygn. akt II AKa 315/22, obrońca skazanego A. C. zwrócił się z wnioskiem o wstrzymanie wykonania tego orzeczenia.

**Sąd Najwyższy zważył, co następuje.**

Wniosek obrońcy nie zasługiwał na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, że sam fakt wniesienia kasacji nie stanowi dostatecznej podstawy do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku. Zgodnie z regułą wyrażoną w art. 9 § 1 k.k.w. postępowanie wykonawcze wszczyna się bezzwłocznie, gdy orzeczenie stało się wykonalne, a wyrok – w myśl art. 9 § 2

k.k.w. - staje się wykonalny z chwilą jego uprawomocnienia. Regulacja art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a wobec tego nie podlega wykładni rozszerzającej. Zastosowanie instytucji uregulowanej we wskazanym przepisie winno być uzasadnione szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami – mającymi swoje zakotwiczenie w treści podniesionych zarzutów kasacyjnych lub podstawach kasacyjnych branych pod uwagę z urzędu – prowadzącymi do wniosku, że wykonanie kary przed rozpoznaniem skargi kasacyjnej spowodowałoby dla osoby skazanej zbyt poważne skutki. Tego rodzaju sytuacja, mimo uznania przez Sąd Najwyższy, że kasacja powinna zostać rozpoznana na rozprawie, w niniejszej sprawie nie zachodzi. Końcowo nadmienić wypada, że przywołane przez obrońcę na uzasadnienie ww. wniosku okoliczności, związane ze stanem psychicznym skazanego, mogą być rozważane w toku postępowania w przedmiocie odroczenia wykonania kary.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[SOP]

[ms]