

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Ryszard Witkowski

w sprawie **K. W.** i **M. B.**

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 20 listopada 2024 r. wniosków obrońcy o zasądzenie na rzecz **K. W.** i **M. B.** kosztów obrony w postępowaniu kasacyjnym;
na podstawie art. 626 § 2 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz **K. W.** i **M. B.** kwoty po **1 433,95 zł** (tysiąc czterysta trzydzieści trzy złote i dziewięćdziesiąt pięć groszy), tytułem zwrotu kosztów obrony udzielonej oskarżonym w postępowaniu kasacyjnym.

UZASADNIENIE

Sąd Najwyższy postanowieniem z 7 sierpnia 2024 r. sygn. akt I KK 291/23 wydanym na rozprawie pozostawił bez rozpoznania kasację prokuratora wywiedzioną na niekorzyść **K. W.** i **M. B.** .

Adwokat J. K. , działając jako obrońca obu oskarżonych K. W. i M. B. , wniósł o zasądzenie kosztów obrony tychże, udzielonej w postępowaniu kasacyjnym w wysokości po **1 433,95 zł** dla każdego z oskarżonych, załączając jednocześnie kopie umowy zlecenia wystawionej przez Kancelarię Adwokacką adw. J. K. , ul. [...]. za przedmiotową usługę pomocy prawnej, kopie wydruków potwierdzających uiszczenie kwoty w wysokości 319,50 zł za nocleg obrońcy w W. oraz bilety kolejowe obrońcy na trasie S.-W. i W.-S., w cenie 74,20 zł każdy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy **K. W.** i **M. B.** o zasądzenie kosztów obrony w postępowaniu kasacyjnym zasługuje na uwzględnienie w części.

Wobec rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego z 7 sierpnia 2024 r. sygn. I KK 291/23 oraz w świetle treści wniosku obrońcy o zasądzenie kosztów obrony udzielonej oskarżonym w postępowaniu kasacyjnym i dołączonych doń kopii dokumentów, należało zasądzić od Skarbu Państwa wskazaną kwotę, w sposób, o którym mowa poniżej.

Zgodnie z art. 637a k.p.k. do kosztów postępowania kasacyjnego stosuje się odpowiednio przepisy o kosztach postępowania odwoławczego, chyba że ustawa stanowi inaczej. W tej sprawie zastosowanie znajduje art. 637 § 1 k.p.k. w zw. z art. 636 § 1 k.p.k., który przewiduje obciążenie Skarbu Państwa kosztami procesu za postępowanie odwoławcze, jeżeli środek odwoławczy pochodzi wyłącznie od oskarżyciela publicznego i nie został uwzględniony, bądź pozostawiony bez rozpoznania – jak miało to miejsce w niniejszej sprawie. W świetle przebiegu postępowania kasacyjnego, na gruncie przywołanej regulacji to Skarb Państwa ponosi koszty tego postępowania, które w odniesieniu do wymienionych osób zakończyło się pozostawieniem kasacji oskarżyciela publicznego bez rozpoznania, wskutek złożenia przez obecnego na rozprawie prokuratora oświadczenia o cofnięciu tego nadzwyczajnego środka odwoławczego.

Opłaty za czynności adwokackie, zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. - Prawo o adwokaturze, ustala umowa z klientem. Umowa taka natomiast jest wiążąca tylko w relacji pomiędzy obrońcą będącym adwokatem i jego mocodawcą. Ustalona tam wysokość opłat za czynności adwokackie nie musi stanowić podstawy zasądzenia przez sąd poniesionych przez tę stronę kosztów zastępstwa prawnego. W rozpoznawanej sprawie nie jest więc ona dla Sądu Najwyższego wiążąca. Mając natomiast na uwadze powyższe okoliczności, a mianowicie: wniesienie środka odwoławczego na niekorzyść przez oskarżyciela publicznego, dotychczasowy przebieg postępowania karnego i charakter sprawy, skierowanie sprawy na rozprawę, ustanowienie przez oskarżonych obrońcy oraz poniesienie przez nich kosztów związanych z obroną przed Sądem Najwyższym, a

nadto cofnięcie przez prokuratora kasacji, zasadne jest przyznanie każdemu z ww., tj. **K. W.** i **M. B.** kwoty po **1 433,95 zł**, mieszczącej się w granicach wyznaczonych przez rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (tekst jednolity Dz.U.2023.1964 ze zm.). przed Sądem Najwyższym w sprawach karnych na podstawie § 11 ust. 2 pkt 6 w zw. z § 15 ust. 3 pkt 1), za prowadzenie obrony, której przejawem była obecność obrońcy na rozprawie przed Sądem Najwyższym i gotowość do prowadzenia przezeń obrony na rzecz oskarżonych.

Mając na uwadze powyższe, Sąd Najwyższy orzekł jak wyżej.

[J.J.]

[ał]