



Sygn. akt I KK 285/22

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 października 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon (przewodniczący)

SSN Andrzej Siuchniński

SSN Włodzimierz Wróbel (sprawozdawca)

Protokolant Jolanta Włostowska

w sprawie **W. O.**,

skazanego z art. 278 § 1 k.k.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 20 października 2022 r., w trybie art. 535 § 5 k.p.k. kasacji wniesionej przez Prokuratora Generalnego na korzyść skazanego,

od wyroku Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 8 listopada 2021 r., sygn. akt VII K 786/21,

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Rejonowemu w Zielonej Górze do ponownego rozpoznania.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 8 listopada 2021 r. (sygn. akt VII K 786/21) W. O. został uznany winnym czynu z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., za który wymierzono mu karę 9 miesięcy pozbawienia wolności. Wyrok ten uprawomocnił się bez zaskarżenia.

Od powyższego orzeczenia kasację w trybie art. 521 k.p.k. wniósł Prokurator Generalny, zarzucając temu wyrokowi „*rażące i mające istotny wpływ na treść wyroku naruszenie prawa karnego materialnego, a mianowicie art. 64 § 1 k.k., polegające na niezasadnym przyjęciu, że oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu w warunkach powrotu do przestępstwa, określonych w tym przepisie, w sytuacji gdy W. O. został uprzednio skazany, za umyślne przestępstwo podobne, prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w N. z dnia 23 października 2019 r. sygn. II K [...] na karę 2 lat ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym (która prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w N. z dnia 2 marca 2020 r., sygn. II Ko [...]) została zamieniona na karę 360 dni pozbawienia wolności i którą oskarżony odbył w okresie od dnia 31 lipca 2020 r. do dnia 26 lipca 2021 r.), a zatem nie została wobec niego w wymienionej sprawie pierwotnie orzeczona zasadnicza kara pozbawienia wolności, a nadto także w świetle danych dotyczących odbycia kar pozbawienia wolności z pozostałych skazań W. O. brak było podstaw do przyjęcia działania oskarżonego w warunkach recydywy szczególnej podstawowej*”

Prokurator Generalny wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy Sądowi Rejonowemu w Zielonej Górze do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Kasacja okazała się zasadna.

Zastosowanie do sprawcy przepisu art. 64 § 1 k.k. obwarowane jest szeregiem warunków i nie można traktować recydywy określonej w kodeksie karnym jako ekwiwalentnej do jakiegokolwiek powrotu do przestępstwa (tzw. recydywa w ujęciu kryminologicznym). W niniejszej sprawie, jak słusznie wskazuje Prokurator Generalny uzyskano odpis wyroku Sądu Rejonowego w N. z dnia 23 października 2019 r. (sygn. akt II K [...]), którym uznano oskarżonego za winnego czynów z art. 278 § 1 k.k. i art. 279 k.k. i skazano na karę łączną ograniczenia wolności w wymiarze 2 lat. Uzyskano także odpis postanowienia tego Sądu z dnia 2 marca 2020 r. (II Ko [...]) o orzeczeniu zastępczej kary pozbawienia wolności w wymiarze 360 dni.

Jak wynika z brzmienia przepisu art. 64 § 1 k.k. sprawca musi być uprzednio skazany za przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności. Nie spełnia tego warunku odbycie zastępczej kary pozbawienia wolności (por. J. Majewski [w:] Kodeks karny. Część ogólna. Tom I. Część II. Komentarz do art. 53-116, wyd. V, red. W. Wróbel, A. Zoll, Warszawa 2016, art. 64. Teza 21).

Analiza akt sprawy i uprzednich skazań W. O. wskazuje, że żadne z nich nie daje podstaw do zastosowania art. 64 § 1 k.k. Oznacza to, że doszło do rażącego naruszenia prawa materialnego mającego istotny wpływ na treść orzeczenia.

W tej sytuacji, uznając kasację Prokuratora Generalnego za oczywiście zasadną, należało zaskarżony wyrok uchylić i sprawę przekazać Sądowi Rejonowemu w Zielonej Górze do ponownego rozpoznania.

[as]