

POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie:

1. J. K.

2. P. Z.

3. P. K.

skazanych z art. 258 § 1 k.k. i in.,

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 13 września 2023 r.

wniosków obrońców skarżących o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł

nie uwzględnić wniosków.

UZASADNIENIE

Instytucja procesowa wstrzymania wykonania zaskarżonego kasacją orzeczenia ma charakter wyjątkowy, zasadą jest bowiem bezzwłoczne, czyli natychmiast po uprawomocnieniu się wyroku, wszczęcie postępowania wykonawczego. Odstąpienie od tej reguły uzasadnia wystąpienie szczególnych okoliczności, powodujących, iż wykonanie orzeczenia pociągałoby za sobą dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne dla skazanego skutki. Jednocześnie w kasacji powinna zostać przedstawiona argumentacja wskazująca na wysoki stopień prawdopodobieństwa, że zawarte w niej zarzuty uznane zostaną za zasadne.

Nie wypowiadając się wiążąco co do prawdopodobieństwa uwzględnienia wniesionych w sprawie kasacji, których zarzuty zostaną dogłębnie rozważone dopiero na rozprawie, stwierdzić należy, że *prima facie* nie jest ono ponadprzeciętnie duże. Brak nadto widocznych, szczególnych przesłanek przemawiających za wstrzymaniem wykonania orzeczenia, które, biorąc pod uwagę treść zarzutów kasacyjnych, skłaniałyby do uwzględnienia wniosków obrońców.

Obrońca J. K. uzasadniła wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia obawą o wykonanie kary przed rozpoznaniem kasacji na rozprawie. Wyraziła przy tym przekonanie o konieczności uchylenia zaskarżonego wyroku ze względu na wystąpienie sygnalizowanej w kasacji bezwzględnej przesłanki odwoławczej. Sąd Najwyższy, po zbadaniu z urzędu sprawy pod kątem występowania bezwzględnych przyczyn odwoławczych, nie stwierdził zaistnienia takowych, a tym samym podstaw do wnioskowania, że natychmiastowe wdrożenie postępowania wykonawczego względem J. K. prowadziłoby do poniesienia przez niego dolegliwości, której nie powinien doznać wobec zasadności wniesionej kasacji.

Obrońca P. Z. uzasadniła wystąpienie z wnioskiem o wstrzymanie wykonania orzeczenia wagą zarzutów kasacyjnych. Na ten temat wypowiedziano się już wyżej, stwierdzając brak nadzwyczajnie wysokiego prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji.

Natomiast obrońca P. K. wniosła o wstrzymanie wykonania orzeczenia, wskazując, że „wykonanie orzeczenia zależy od rozstrzygnięcia kasacji”. Pogląd ten należy ocenić jako oczywiście błędny. Postępowanie karne w polskim systemie prawa jest dwuinstancyjne, co oznacza między innymi, że w sprawie zapadł już prawomocny wyrok rozstrzygający o odpowiedzialności karnej oskarżonego za zarzucony mu czyn, który podlega wykonaniu. Obecne postępowanie ma charakter nadzwyczajny, wyjątkowy, podobnie jak wyjątkowe jest stosowanie instytucji wstrzymania wykonania orzeczenia do czasu wydania orzeczenia kasacyjnego.

Nie znajdując podstaw do uwzględnienia przedmiotowych wniosków, Sąd Najwyższy postanowił jak na wstępie.

[SOP]

[ms]

