

POSTANOWIENIE

Dnia 20 listopada 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Andrzej Stępka

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2024 r. na posiedzeniu bez udziału stron
w sprawie M.M.

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 27 stycznia 2022 r., sygn. akt VII Ka 1230/21, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Świebodzinie Zamiejscowego VI Wydziału Karnego w Sulechowie z dnia 21 lutego 2020 r., sygn. akt VI K 78/15, na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł

wstrzymać wobec skazanego M.M., syna C. i B., ur. (...)w S. - wykonanie wyroku Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia 27 stycznia 2022 r., sygn. akt VII Ka 1230/21, zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Świebodzinie Zamiejscowego VI Wydziału Karnego w Sulechowie z dnia 21 lutego 2020 r., sygn. akt VI K 78/15.

UZASADNIENIE

W imieniu skazanego kasację wniósł jego obrońca - adw. W.G. - zarzucając między innymi wystąpienie bezwzględnej podstawy odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k. oraz rażące naruszenie szeregu przepisów prawa.

W postępowaniu kasacyjnym zgłosił się drugi obrońca skazanego – adw. B.Z. – który przesłał do Sądu Najwyższego tzw. uzupełnienie kasacji, podnosząc w tym piśmie procesowym zarzut wystąpienia bezwzględnej podstawy odwoławczej z art.

439 § 1 pkt 4 k.p.k., wobec rozpoznania sprawy przez Sąd Rejonowy w sytuacji, gdy właściwym rzeczowo w tym przypadku był sąd okręgowy. W związku z tym obrońca wniósł o wstrzymanie wobec skazanego w/w orzeczenia, gdyż jego wykonanie przed rozpoznaniem kasacji może spowodować nieodwracalne skutki dla M.M., przy czym zachodzi wysokie prawdopodobieństwo zasadności zarówno zarzutów kasacyjnych, jak i uchybienia z art. 439 § 1 pkt 4 k.p.k.

Sąd Najwyższy stwierdził, że wniosek zasługuje na uwzględnienie.

Należy podkreślić, że oczywiście przedmiotem rozważań związanych z oceną przez Sąd Najwyższy zasadności złożonego w trybie art. 532 § 1 k.p.k. wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie może być ani całościowa i merytoryczna ocena trafności i zasadności podniesionych w kasacji zarzutów (w szczególności z art. 439 § 1 pkt 9 k.p.k.), ani ostateczne rozpoznanie zgłoszonego w „uzupełnieniu kasacji” zarzutu z art. 439 § 1 pkt 4 k.p.k. Kwestia ta może zostać rozstrzygnięta dopiero w trakcie rozpoznawania tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia. Niemniej jednak podniesienie zarzutu wystąpienia bezwzględnej podstawy odwoławczej z art. 439 § 1 pkt 4 k.p.k. powoduje stosunkowo wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, gdyż już wstępna analiza zarzutów aktu oskarżenia oraz treści wyroków Sądów obu instancji, dowodzi możliwości wystąpienia tego uchybienia w rzeczywistości, a nie jedynie formalnie. Nie przesądzając tej kwestii, gdyż zarzut wymaga pogłębionych rozważań prawnych i faktycznych, co może nastąpić przy merytorycznym rozpoznaniu kasacji, trzeba stwierdzić, że w zaistniałej sytuacji faktycznej zachodzi potrzeba wstrzymania wykonania orzeczenia do czasu rozstrzygnięcia w przedmiocie wniesionego nadzwyczajnego środka zaskarżenia.

Z tych przyczyn orzeczono jak w sentencji postanowienia.

WB.

[ał]

