

POSTANOWIENIE

Dnia 27 lutego 2020 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Eugeniusz Wildowicz

w sprawie **K. S. C.**

skazanego z art. 207 § 2 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 27 lutego 2020 r.,

wniosku obrońcy skazanego o wstrzymanie wykonania prawomocnego orzeczenia na podstawie art. 532 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Sąd Rejonowy w S. , wyrokiem z dnia 28 marca 2019 r. uznał oskarżonego K. S. C. za winnego popełnienia zarzucanego mu przestępstwa z art. 207 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to skazał go na karę 3 lat pozbawienia wolności. Wyrokiem z dnia 12 września 2019 r. Sąd Okręgowy w O. zaskarżony wyrok utrzymał w mocy.

Od powyższego wyroku kasację wniósł obrońca skazanego, w której zawarł wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługuje na uwzględnienie.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego konsekwentnie przyjmuje się, że wstrzymanie wykonania orzeczenia na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. może mieć miejsce tylko wówczas, gdy waga, charakter i zasadność zarzutów kasacyjnych wskazują na wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, bądź gdy zostanie wykazane istnienie takich okoliczności, które przekonują,

że wykonanie orzeczonej kary - przed rozpoznaniem kasacji - będzie powodować dla skazanego poważne i nieodwracalne dolegliwości.

W tej sprawie obrońca skazanego takich okoliczności nie przedstawił. Zawartego w kasacji wniosku o wstrzymanie wykonania orzeczenia w istocie nie uzasadnił, wskazując jedynie, że skoro kasacja zasługuje na uwzględnienie i zaskarżony wyrok powinien zostać uchylony, to wykonanie orzeczonej kary jest przedwczesne.

W tej sytuacji, wobec nie powołania przez wnioskodawcę owych, szczególnych okoliczności, jak również stwierdzenia, że ranga i charakter podniesionych zarzutów nie jest tego rodzaju, aby można było mówić o ewidentnej, a więc „rzucającej się w oczy”, wadliwości zaskarżonego wyroku, co dopiero mogłoby wskazywać na wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji, należało postanowić jak na wstępie.