

POSTANOWIENIE

Dnia 14 czerwca 2022 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Pietruszyński

w sprawie K. P. skazanego z art. 204 § 2 k.k. i innych i O. Y. skazanej z art. 204 § 2 k.k.

na posiedzeniu w Izbie Karnej w dniu 14 czerwca 2022 r. po rozpoznaniu z urzędu kwestii dopuszczalności kasacji wniesionej na rzecz obojga skazanych przez ich obrońcę od wyroku Sądu Okręgowego w Z. z dnia 4 listopada 2021 r., sygn. VII Ka [...], utrzymującego w mocy wyrok Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 21 lutego 2020 r., sygn. II K [...],

na podstawie art. 530 § 1 k.p.k. w zw. z art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 429 § 1 k.p.k. w zw. z art. 524 § 2 k.p.k. i art. 637a k.p.k. w zw. z art. 637 § 1 k.p.k. w zw. z art. 636 § 1 k.p.k. i art. 624 § 1 k.p.k.

p o s t a n o w i ł:

1. przyjętą kasację, wniesioną na rzecz obojga skazanych, pozostawić bez rozpoznania jako niedopuszczalną z mocy ustawy,

2. zwolnić skazanych od ponoszenia wydatków postępowania kasacyjnego.

UZASADNIENIE

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Ż. z dnia 21 lutego 2020 r., sygn. II K [...] K. P. (z wyłączeniem przestępstwa z art. 263 § 2 k.k. za które został skazany, przy zastosowaniu nadzwyczajnego złagodzenia kary, na karę grzywny) oraz O. Y. skazani zostali za przypisane im przestępstwa na kary pozbawienia wolności, których wykonanie, w przypadku każdego z oskarżonych, warunków zawieszono na stosowny okres próby.

Wyrok Sądu pierwszej instancji, po rozpoznaniu apelacji wniesionej przez obrońcę oskarżonych, został utrzymany w mocy wyrokiem Sądu Okręgowego w Z. z dnia 4 listopada 2021 r., sygn. VII Ka [...].

W kasacji wniesionej przez obrońcę skazanych nie podniesiono zarzutów dotyczących uchybień wskazanych w dyspozycji art. 439 k.p.k.

Prokurator Rejonowy w Ż. w odpowiedzi na kasację wniósł o pozostawienie jej bez rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Jak wynika z akt przedmiotowej sprawy K. P. i O. Y. zostali skazani za przypisane im przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania oraz karę grzywny. Nie doszło zatem do wskazanego w treści art. 524 § 2 k.p.k. skazania na karę bezwarunkowego pozbawienia wolności. We wniesionej kasacji w imieniu obojga skazanych obrońca nie wskazał na żadne z uchybień określonych w art. 439 k.p.k., które miało być udziałem Sądu odwoławczego. Zresztą podnosząc w kasacji - jak się wydaje - najpoważniejszy zarzut naruszenia art. 41 § 1 k.p.k., obrońca sam wskazał, że powołał się na uchybienie, które nie jest przewidziane w przepisie art. 439 § 1 pkt 1 k.p.k.

Z tego względu, mając na uwadze treść art. 429 § 1 k.p.k. oraz brzmienie pozostałych przepisów postępowania karnego wskazanych w podstawie prawnej postanowienia, należało przyjąć kasację wniesioną na rzecz obojga skazanych pozostawić bez rozpoznania.

Wobec zwolnienia obojga skazanych orzeczeniem Sądu odwoławczego od ponoszenia opłaty od wniesienia kasacji, uwzględniając ich sytuację materialną, należało zwolnić ich także od ponoszenia wydatków postępowania kasacyjnego.

Z tych względów postanowiono jak na wstępie.

a.s.

