

POSTANOWIENIE

Dnia 24 sierpnia 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie:

I. P. skazanego za czyn z art. 228 § 1 k.k. i in.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 24 sierpnia 2023 r.,
wniosku obrońcy o wstrzymanie wykonania
wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy
z dnia 18 stycznia 2023 r., sygn. akt IV Ka 1071/22
zmieniającego wyrok Sądu Rejonowego w Kluczborku
z dnia 10 maja 2022 r., sygn. akt II K 448/20
na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

postanowił:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanego w kasacji od wyroku Sądu Okręgowego w Świdnicy
z dnia 18 stycznia 2023 r., sygn. akt IV Ka 1071/22, wniósł o wstrzymanie
wykonania tego orzeczenia do czasu rozpoznania kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanego nie zasługiwał na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, że sam fakt wniesienia kasacji nie stanowi
dostatecznej podstawy do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku. Zgodnie
z regułą wyrażoną w art. 9 § 1 k.k.w. postępowanie wykonawcze wszczyna się
bezzwłocznie, gdy orzeczenie stało się wykonalne, a wyrok – w myśl art. 9 § 2
k.k.w. - staje się wykonalny z chwilą jego uprawomocnienia. Regulacja art. 532 § 1
k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a wobec tego nie podlega wykładni rozszerzającej.

Zastosowanie instytucji uregulowanej we wskazanym przepisie winno być uzasadnione szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami – mającymi swoje zakotwiczenie w treści podniesionych zarzutów kasacyjnych lub podstawach kasacyjnych branych pod uwagę z urzędu – prowadzącymi do wniosku, że wykonanie kary przed rozpoznaniem skargi kasacyjnej spowodowałoby dla osoby skazanej zbyt poważne skutki. Tego rodzaju sytuacja, mimo uznania przez Sąd Najwyższy, że kasacja obrońcy powinna zostać rozpoznana na rozprawie, w niniejszej sprawie nie zachodzi.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[SOP]

[ł.n]