

POSTANOWIENIE

Dnia 24 kwietnia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Wąsek-Wiaderek

w sprawie **P. P.**,
po rozpoznaniu w Izbie Karnej, na posiedzeniu w dniu 24 kwietnia 2024 r.,
wniosku skazanego o zmianę obrońcy,
na podstawie art. 378 § 2 k.p.k. *a contrario*,

p o s t a n o w i ł
wniosku nie uwzględnić.

UZASADNIENIE

Obrońca z urzędu skazanego P. P. – adw. A. S. - wniosła do Sądu Najwyższego kasację, która została zarejestrowana jako sprawa o sygn. akt I KK 206/23.

Do Sądu Najwyższego zwrócił się skazany, który wnioskował o wyznaczenie mu obrońcy z urzędu w osobie adw. J. P. (k. 54). Pismo skazanego zostało potraktowane jako wniosek o zmianę obrońcy wyznaczonego z urzędu. Skazany podniósł, że w poprzednim postępowaniu kasacyjnym był reprezentowany przez adw. J. P. i chciałby być reprezentowany przez tę adwokat również w obecnie toczącym się postępowaniu kasacyjnym. Skazany podkreślił, że adw. J. P. zna sprawę, a on chciałby przedstawić argumentację wskazującą na to, że „nie zrobił nic złego”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 378 § 2 k.p.k. w sprawie, w której oskarżony korzysta z obrońcy z urzędu, sąd na uzasadniony wniosek obrońcy lub oskarżonego zwalnia obrońcę z jego obowiązków i wyznacza oskarżonemu innego obrońcę z urzędu. Złożony przez skazanego wniosek nie jest uzasadniony w rozumieniu ww. przepisu. Aktualny obrońca z urzędu skazanego, adw. A. S., wniosła do Sądu Najwyższego kasację, która została przyjęta do rozpoznania (zarządzenia: k. 17 i k. 31 akt SN) i obecnie jest rozpoznawana przez Sąd Najwyższy w niniejszej sprawie. Do adw. A. S. wysłano już zawiadomienie o składzie orzekającym w tej sprawie oraz zawiadomienie o terminie rozprawy wyznaczonym na dzień 6 czerwca 2024 r., w której jej udział został określony jako konieczny.

Skazany nie przedstawił żadnych argumentów podważających dotychczasową działalność adw. A. S. w postępowaniu kasacyjnym. Do zmiany obrońcy niewystarczające jest wskazanie, że skazany chciałby, aby wyznaczono mu tego samego obrońcę, który reprezentował go w poprzednim postępowaniu kasacyjnym. W przypadku korzystania z pomocy obrońcy z urzędu, to nie oskarżony (skazany) decyduje o osobie obrońcy, ale organ, który tego obrońcę z urzędu wyznacza, zaś życzenia oskarżonego w tym zakresie nie mają decydującego znaczenia (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 lipca 2013 r., III KK 51/13).

Podsumowując, wobec niewykazania podstaw do zmiany aktualnie działającego obrońcy, należało orzec jak w części dyspozytywnej niniejszego postanowienia.

[PGW]

[ms]