

POSTANOWIENIE

Dnia 1 lipca 2025 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Małgorzata Gierszon

na posiedzeniu w trybie art. 531 § 1 w zw. z art. 430 § 1 k.p.k.
po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 1 lipca 2025 r.,
sprawy **A.L.**

z powodu kasacji wniesionej przez obrońcę skazanego
od wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu
z dnia 30 grudnia 2024 r., II AKa 219/22,
utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu
z dnia 24 stycznia 2022 r., III K 87/17,

p o s t a n o w i ł

- 1) na podstawie art. 531 § 1 w zw. z art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 430 § 1 k.p.k. pozostawić kasację bez rozpoznania;**
- 2) obciążyć skazanego A.L. kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego.**

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 30 grudnia 2024 r., w sprawie II AKa 219/22, Sąd Apelacyjny w Poznaniu w zakresie dotyczącym skazanego A.L. utrzymał w mocy wyrok Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 24 stycznia 2022 r., sygn. akt III K 87/17, oraz orzekł o kosztach postępowania. Wniosek o doręczenie uzasadnienia wyroku Sądu II instancji poprzedni obrońca skazanego adw. A. M. wniósł w dniu 30 grudnia 2024 r. (k. 5265-5266 v., tom XXVI). Uzasadnienie zostało mu doręczone w dniu 17

lutego 2025 r. (k. 5429, tom XXVII). Drugi obrońca skazanego adw. A. B. wniósł o doręczenie odpisu uzasadnienia wyroku w dniu 14 stycznia 2025 r. (k. 5281 v., tom XXVI). Odpis wyroku z uzasadnieniem doręczono mu w dniu 4 marca 2025 r. (k. 5390, tom XXVI).

Obrońca adw. A. B. wniósł w dniu 3 kwietnia 2025 r. (k. 5407, tom XXVII) kasację, w której zaskarżył wyrok w całości na korzyść skazanego i sformułował w niej zarzuty rażącego naruszenia przepisów postępowania mogące mieć istotny wpływ na treść orzeczenia, w szczególności art. 7, art. 410 oraz art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k.; rażące naruszenie prawa materialnego, tj. art. 258 § 1 k.k.; art. 60 § 3 k.k.; art. 53 § 1 i 2 k.k.; art. 45 § 1 k.k. W związku z tymi zarzutami, na podstawie art. 537 § 2 k.p.k., obrońca skazanego A.L. wniósł o uchylenie w całości zaskarżonego wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 30 grudnia 2024 r. oraz utrzymanego nim wyroku Sądu Okręgowego w Poznaniu z dnia 24 stycznia 2022 r. i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Poznaniu.

Zarządzeniem z dnia 17 kwietnia 2025 r., upoważniony Sędzia II Wydziału Karnego, Sądu Apelacyjnego w Poznaniu przyjął niniejszy środek zaskarżenia, stwierdzając, iż spełnia on wymogi formalne.

W odpowiedzi na kasację prokurator wniósł o jej oddalenie jako oczywiście bezzasadnej.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Kasacja – w zaistniałym układzie procesowym – jest niedopuszczalna.

Nie ulega wątpliwości, że obrońca skazanego adw. B. złożył wniosek o doręczenie wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu wydanego w dniu 30 grudnia 2024 r. (we wniosku wskazał mylną datę jego wydania, jako 31 grudnia 2024 r. – k.5281), po upływie, wskazanego w przepisie art. 524 § 1 k.p.k., terminu zawitego 7 dni od daty ogłoszenia tego orzeczenia. Taki wniosek, z zachowaniem tego terminu, złożył natomiast obrońca adw. M. (k. 5265). Temu obrońcy doręczono odpis owego wyroku Sądu Apelacyjnego z uzasadnieniem w dniu 17 lutego 2025 r. (k.5429), ale

nie wniósł on od niego kasacji. Od tego dnia, w którym doręczono mu ten odpis wyroku z uzasadnieniem, przy nie dochowaniu przez drugiego obrońcę 7 dniowego terminu do wniesienia wniosku o uzasadnienie wyroku Sądu odwoławczego, należy liczyć bieg 30 - dniowego terminu do wniesienia kasacji, na rzecz skazanego. Wymóg przestrzegania tego terminu jako koniecznego warunku do wniesienia kasacji jest określony w art. 524 § 1, zdanie pierwsze k.p.k., podobnie jak i spełnienie wskazanego też w tym przepisie, poprzedzającego tę czynność, obowiązku złożenia w terminie 7 dni wniosku o uzasadnienie wyroku Sądu odwoławczego i go doręczenie osobie ten wniosek składającej. Wynika to wprost z wykładni językowej tej wskazanej w tym przepisie regulacji. Przenosząc te rozważenia do ocenianej sytuacji procesowej termin do wniesienia kasacji na rzecz skazanego nie może być zatem liczony od dnia doręczenia odpisu wyroku z uzasadnieniem adw. B., bowiem ten nie złożył w terminie 7 dni od ogłoszenia wyroku wniosku o jego uzasadnienie. Kasacja została złożona przez niego już po upływie – tak liczonego – 30 dniowego terminu, bo nadano ją w dniu 8 kwietnia 2025 r. (k.5407). To przekroczenia 7-dniowego terminu na złożenie wniosku o doręczenie odpisu uzasadnienia wyroku (art. 457 § 2 w zw. z art. 422 § 1 k.p.k.) sprawiło, że sam ten obrońca nie dopełnił tego warunku skutecznego wniesienia kasacji. Ten warunek dopełnił pierwszy obrońca, więc działaniem uprawnionym było uwzględnienie tej czynności, jako otwierającej i temu drugiemu obrońcy wniesienie na rzecz skazanego kasacji, niemniej jednak – w tych warunkach – tylko w terminie 30 dni liczonym od dnia doręczenia odpisu tego wyroku temu obrońcy, który ów 7-dniowy termin zachował.

Raz jeszcze podkreślić należy, że w badanej sprawie wniosek o uzasadnienie i doręczenie wyroku Sądu odwoławczego został w terminie złożony tylko przez obrońcę skazanego adw. A. M.. Obrońca ten jednak nie wniósł kasacji. Została ona wniesiona przez obrońcę skazanego adw. A. B., który wniosek o doręczenie odpisu uzasadnienia wyroku złożył po upływie nadmienionego terminu i kasację wniósł po upływie terminu 30 dni, w ciągu którego mógł tylko tę czynność dokonać

To uchybienie terminu nie zostało dostrzeżone przez upoważnionego sędziego Sądu Apelacyjnego w Poznaniu, który powinien odmówić przyjęcia kasacji. W związku z dostrzeżeniem tego uchybienia po przekazaniu sprawy Sądowi Najwyższemu, konieczne było pozostawienie kasacji bez rozpoznania na podstawie art. 531 § 1 w zw. z art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 430 § 1 k.p.k.

W związku z powyższym Sąd Najwyższy na podstawie art. 531 § 1 w zw. z art. 530 § 2 k.p.k. w zw. z art. 430 § 1 k.p.k. pozostawił kasację bez rozpoznania. Implikowało to konieczność obciążenie skazanego kosztami sądowymi postępowania kasacyjnego (art. 637a k.p.k. w zw. z art. 637 § 1 k.p.k.).

Mając powyższe na uwadze, Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.

[WB]

[a.ł.]