

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lipca 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Dariusz Kala

w sprawie:

J. K. i T. K. skazanych za czyn z art. 296 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 21 lipca 2023 r.,

wniosku obrońcy o wstrzymanie wykonania

wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu

z dnia 7 grudnia 2022 r., sygn. akt II AKa 149/22

zmieniającego wyrok Sądu Okręgowego w Świdnicy

z dnia 11 stycznia 2022 r., sygn. akt III K 23/21

na podstawie art. 532 § 1 i 3 k.p.k.

postanowił:

nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

Obrońca skazanych J. K. i T. M. K., adwokat M. M., pismem z dnia 19 kwietnia 2023 r. wniósł o wstrzymanie wyroku Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu z dnia 7 grudnia 2022 r., sygn. akt II AKa 149/22 do czasu rozpoznania kasacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Wniosek obrońcy skazanych nie zasługiwał na uwzględnienie.

Na wstępie wskazać należy, że sam fakt wniesienia kasacji nie stanowi dostatecznej podstawy do wstrzymania wykonania prawomocnego wyroku. Zgodnie z regułą wyrażoną w art. 9 § 1 k.k.w. postępowanie wykonawcze wszczyna się bezzwłocznie, gdy orzeczenie stało się wykonalne, a wyrok – w myśl art. 9 § 2

k.k.w. - staje się wykonalny z chwilą jego uprawomocnienia. Regulacja art. 532 § 1 k.p.k. ma charakter wyjątkowy, a wobec tego nie podlega wykładni rozszerzającej. Zastosowanie instytucji uregulowanej we wskazanym przepisie winno być uzasadnione szczególnymi i jednoznacznymi w swej wymowie okolicznościami – mającymi swoje zakotwiczenie w treści podniesionych zarzutów kasacyjnych lub podstawach kasacyjnych branych pod uwagę z urzędu – prowadzącymi do wniosku, że wykonanie kary przed rozpoznaniem skargi kasacyjnej spowodowałoby dla osoby skazanej zbyt poważne skutki. Tego rodzaju sytuacja, mimo uznania przez Sąd Najwyższy, że kasacja obrońcy powinna zostać rozpoznana na rozprawie, w niniejszej sprawie nie zachodzi. Eksponowane przez obrońcę okoliczności związane ze stanem zdrowia T. K. mogą być rozważane w postępowaniu w przedmiocie zarządzenia przerwy w wykonaniu kary w systemie dozoru elektronicznego.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w części dyspozytywnej postanowienia.

[SOP]

[ms]