

Sygn. akt I KK 17/21

POSTANOWIENIE

Dnia 18 marca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Motuk

w sprawie **P. B.**

skazanego z art. 148 § 1 k.k.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej w dniu 18 marca 2021 r.

na posiedzeniu bez udziału stron

wniosku obrońcy skazanego

o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w (...)

z dnia 22 lipca 2020 r., sygn. akt II AKa (...)

utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w O.

z dnia 6 lutego 2020 r., sygn. akt II K (...)

na podstawie art. 532 § 1 k.p.k. *a contrario*

p o s t a n o w i ł
nie uwzględnić wniosku.

UZASADNIENIE

W kasacji obrońcy skazanego P.B. sformułowany został wniosek o wstrzymanie wykonania wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) z dnia 22 lipca 2020 r., sygn. akt II AKa (...), utrzymującego w mocy wyrok Sądu Okręgowego w O. z dnia 6 lutego 2020 r., sygn. akt II K (...).

Motywuując złożony wniosek, obrońca wskazał na doniosłość podniesionych zarzutów kasacyjnych oraz spowodowane rozpoczęciem odbywania kary pozbawienia wolności – daleko idące i nieodwracalne skutki w sferze kontaktów skazanego z jego trzyletnią córką, rozwoju więzi rodzicielskich oraz wychowania małoletniego dziecka.

Sąd Najwyższy rozważył, co następuje.

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Instytucja wstrzymania wykonania orzeczenia, określona w przepisie art. 532 § 1 k.p.k., ma charakter wyjątkowy i stanowi odstępstwo od wyrażonej w art. 9 § 1 k.k.w. zasady wszczynania postępowania wykonawczego bezzwłocznie, gdy orzeczenie stało się wykonalne. W orzecznictwie Sądu Najwyższego ugruntowany jest pogląd, że zastosowanie tego mechanizmu winno być uwarunkowane zaistnieniem szczególnych względów pozwalających na ustalenie, że wykonanie orzeczenia przed rozpoznaniem kasacji mogłoby spowodować dla skazanego wyjątkowo dolegliwe i w zasadzie nieodwracalne skutki. W tym aspekcie przede wszystkim należy mieć na uwadze rangę zarzutów podniesionych w kasacji oraz ich widoczną, już na etapie wstępnego badania sprawy, zasadność, a w związku z tym wysokie prawdopodobieństwo uwzględnienia kasacji. Pozwala to wówczas – wyjątkowo – odstąpić od respektowania domniemania trafności ocen i ustaleń przyjętych za podstawę prawomocnego orzeczenia (por. m.in. postanowienia Sądu Najwyższego: z dnia 15 lutego 2018 r., II KK 23/18; z dnia 14 czerwca 2018 r., II KK 184/18; z dnia 15 marca 2017 r., II KK 53/17).

Odnosząc się do powyższych uwag, stwierdzić należy, że wstępna kontrola wniesionej w niniejszej sprawie kasacji, nie daje podstaw do jednoznacznego uznania przedstawionych w niej zarzutów za oczywiście zasadne, a tym samym przyjęcia wysokiego prawdopodobieństwa uwzględnienia kasacji. Stanowiska skarżącego nie podzielił również prokurator, na którym ciąży prawny obowiązek podejmowania czynności procesowych w każdym przypadku rażącego i oczywistego naruszenia prawa. W tym zatem aspekcie wniosek o wstrzymanie wykonania orzeczenia nie zawiera podstaw do jego uwzględnienia.

Same zaś dolegliwości, które stanowią naturalną konsekwencję izolacji penitencjarnej – skutkujące choćby ograniczeniami na płaszczyźnie rozwoju relacji rodzicielskich z małoletnim dzieckiem – nie mogą determinować zastosowania instytucji przewidzianej w art. 532 § 1 k.p.k.

W tym stanie rzeczy, Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.

