

POSTANOWIENIE

Dnia 9 stycznia 2024 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Piotr Mirek

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu w dniu 9 stycznia 2023 r. wniosku pełnomocnika interwenienta L. sp. z o.o. w L. o wyłączenie sędziego Igora Zgolińskiego od udziału w sprawie I KK 162/23, na podstawie art. 41a k.p.k.,

postanowił

pozostawić wniosek bez rozpoznania.

UZASADNIENIE

Pełnomocnik interwenienta L. sp. z o.o. w L. wniósł o „wyłączenie sędziego Igora Zgolińskiego od orzekania w sprawie o sygn. akt I KK 162/23 z uwagi na wątpliwości co do niezawisłości i bezstronności sędziego związane z okolicznościami towarzyszącymi jego powołaniu, mogącymi rzutować na wynik sprawy, uwzględniając okoliczności co do jej charakteru”. Wobec tego, że we wniosku sporządzonym przez podmiot profesjonalny nie wskazano podstawy prawnej zwartego w nim żądania, co mogło powodować wątpliwości w odczytaniu intencji wnioskodawcy, a więc tego, czy został on złożony w celu wdrożenia procedury określonej w art. 29 ustawy o Sądzie Najwyższym, czy też stanowi on wniosek w trybie art. 41 § 1 k.p.k. – zarządzeniem z dnia 28 listopada 2023 r. wezwano pełnomocnika interwenienta do sprecyzowania wniosku. W wykonaniu tego zarządzenia wnioskodawca wskazał, iż złożone pismo procesowe należy potraktować jako wniosek składny w trybie art. 41 § 1 k.p.k.

Sąd Najwyższy stwierdził, co następuje.

W sytuacji procesowej zaistniałej w sprawie I KK 162/23 wniosek pełnomocnika interwenienta L. sp. z o.o. w L. o wyłączenie sędziego Igora Zgolińskiego należało pozostawić bez rozpoznania.

Zgodnie z dyspozycją art. 41a k.p.k. wniosek o wyłączenie sędziego oparty na tych samych podstawach faktycznych co wniosek wcześniej rozpoznany pozostawia się bez rozpoznania. W tym zakresie bez znaczenia pozostaje to czy ponowny wniosek został złożony przez tą samą osobę. Decyduje jego tożsamość przedmiotowa [por. D. Świecki [w:] B. Augustyniak, K. Eichstaedt, M. Kurowski, D. Świecki, Kodeks postępowania karnego. Tom I. Komentarz aktualizowany, LEX/el. 2023, art. 41(a)].

Sytuacja taka zachodzi w niniejszej sprawie. Postanowieniem z dnia 18 października 2023 r., I KK 162/23, Sąd Najwyższy nie uwzględnił wniosku obrońcy G.K. o wyłączenie sędziego Igora Zgolińskiego od udziału w sprawie o sygn. akt I KK 162/23.

Wniosek pełnomocnika interwenienta L. sp. z o.o. w L., choć pochodzi od innego podmiotu niż wniosek będący przedmiotem wskazanego wyżej rozstrzygnięcia Sądu Najwyższego, przedmiotowo jest z nim zbieżny i odwołuje się do tych samych okoliczności. Najwymowniejszym tego wyrazem jest fakt, że poza niewielkimi zmianami, wniosek pełnomocnika interwenienta jest w zasadzie tożsamy w warstwie redakcyjnej z wnioskiem obrońcy oskarżonego G. K.

Sąd Najwyższy dostrzega, że postanowienie z dnia 18 października 2023 r. zostało wydane z udziałem sędziego, co do którego w innych sprawach podnoszone są okoliczności dotyczące również sędziego objętego wnioskiem o wyłączenie. Nie zmienia to faktu, że powyższe orzeczenie pozostaje w obrocie prawnym.

[SOP]

[a!]

