

Sygn. akt I KK 155/20

POSTANOWIENIE

Dnia 2 marca 2021 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Marek Siwek

w sprawie A. L.

skazanej z art. 270 § 1 k.k. i in.

po rozpoznaniu w Izbie Karnej na posiedzeniu

w dniu 2 marca 2021 r.,

wniosku A. L.

o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia postanowienia Sądu Najwyższego

z dnia 2 grudnia 2020 r., sygn. akt I KK 155/20

p o s t a n o w i ł

przywrócić A. L. termin do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 2 grudnia 2020 r. wydanego w niniejszej sprawie.

UZASADNIENIE

A. L. 2 lutego 2021 r. złożyła wniosek o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia postanowienia Sądu Najwyższego z 2 grudnia 2020 r.

W uzasadnieniu wskazała, że w terminie ustawowym do złożenia wniosku o sporządzenie i doręczenie na piśmie uzasadnienia tego postanowienia, który upływał w dniu 18 stycznia 2021 r., wniosek taki złożyła i nadała go w urzędzie pocztowym. Następnie 26 stycznia 2021 r. korespondencja zawierająca ten

wniosek została jej zwrócona, jak się okazało z powodu odklejenia się nalepki z adresem.

Do wniosku o przywrócenie terminu załączyła dowód nadania wniosku o uzasadnienie postanowienia z 18 stycznia 2021 r., kopertę, która została jej zwrócona, wydruk śledzenia przesyłki, skargę i reklamację skierowaną do Urzędu Pocztowego w G., jak również sam wniosek o uzasadnienie postanowienia, jaki pierwotnie znajdował się w korespondencji wysłanej do Sądu Najwyższego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniosek jest zasadny.

Zgodnie z treścią art. 126 § 1 k.p.k. jeżeli niedotrzymanie terminu zawitego nastąpiło z przyczyn od strony niezależnych, strona w terminie zawitym 7 dni od daty ustania przeszkody może zgłosić wniosek o przywrócenie terminu, dopełniając jednocześnie czynności, która miała być w terminie wykonana.

Wszystkie przesłanki z powołanego przepisu zostały spełnione.

Jak wynika z załączonych do wniosku dokumentów, A. L. nadała wniosek o sporządzenie na piśmie i doręczenie uzasadnienia postanowienia Sądu Najwyższego z 2 grudnia 2020 r. w dniu 18 stycznia 2021 r. (k. 26) Fakt nadania nie doprowadził jednak do doręczenia przesyłki adresatowi ze względu na odklejenie się nalepki adresata w trakcie procesu doręczania, w związku z czym przesyłka została zwrócona A. L. 26 stycznia 2021 r. (k. 27v) W tej dacie skazana dowiedziała się o fakcie nedoręczenia nadanej przez nią przesyłki, a więc rozpoczął bieg termin do złożenia wniosku o przywrócenie terminu, który to wniosek został złożony w dniu 2 lutego 2021 r., a więc w terminie przewidzianym w art. 126 § 1 k.p.k.

Zważywszy na powołane okoliczności należy stwierdzić, że niedokonanie czynności procesowej odbyło się z przyczyny niezależnej od skazanej, gdyż nie miała ona wpływu na czynności doręczyciela, dochowała terminu do złożenia wniosku o sporządzenie na piśmie i doręczenie odpisu postanowienia wraz z uzasadnieniem, a także wykonała czynność, do której przywrócenia terminu się

domaga, a więc złożyła wniosek (k. 32). Termin, którego przywrócenia się domaga jest terminem zawitym, co wynika wprost z art. 535 § 3 k.p.k. w zw. z art. 422 § 1 k.p.k.

W tym stanie rzeczy, wobec spełnienia przesłanek z art. 126 § 1 k.p.k. należało orzec jak na wstępie.